

.....  
*Pieczęć organu  
kierującego wystąpienie pokontrolne*

**Znak: WINB-WIK.7731.3.2016**

**Kielce, dnia 2016.06.**

**Pan  
Jan Nowak**

**Powiatowy Inspektor Nadzoru  
Budowlanego  
w Pińczowie**

## **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Kontrolę w **Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Pińczowie,  
ul. Zacisze 5, 28-400 Pińczów,**

w dniach *od 9 do 12 maja 2016r.* przeprowadził zespół kontrolny w składzie:

- 1. Piotr Sztechman - Ekspert nadzoru budowlanego - kierownik zespołu**
- 2. Monika Szczepanik - Starszy Inspektor Nadzoru Budowlanego - członek zespołu**

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 005/2016 i 006/2016 z dnia 06.05.2016r. wydanych przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach.

### **Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:**

**Temat kontroli: „Wybrane aspekty z działalności inspekcyjno – kontrolnej Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w latach 2014 -2015”**

## Ocena działalności jednostki kontrolowanej:

Zgodnie z założonym programem kontroli dokonano oceny w następujących zakresach:

- w zakresie prowadzonych postępowań administracyjnych na podstawie art. 62, 66, 67 Prawa budowlanego oraz w sprawie katastrof budowlanych, poprzez sprawdzenie:
  - poprawności kwalifikacji prawnej spraw,
  - poprawności prowadzenia postępowań administracyjnych,
  - terminowości załatwiania spraw,
  - nakładania sankcji karnych za popełnione wykroczenia określone ustawą Prawo budowlane,
  - prawidłowości zapadłych rozstrzygnięć administracyjnych.
- w zakresie prowadzonych kontroli utrzymania i budowy obiektów budowlanych, poprzez sprawdzenie:
  - poprawności sporządzania protokołów kontroli,
  - terminowości załatwiania spraw w przypadku, gdy kontrole wynikały ze skarg lub interwencji,
  - stosowania zaleceń pokontrolnych i kontroli ich realizacji,
  - nakładania sankcji karnych za popełnione wykroczenia określone ustawą Prawo budowlane.
- w zakresie prowadzenia ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych, poprzez sprawdzenie:
  - poprawności prowadzenia ewidencji w formie określonej przepisami rozporządzenia,
  - chronologiczność wpisów w ewidencji,
  - kompletność danych zamieszczanych w ewidencji (dane teleadresowe, dane techniczne, symbol PKOB itp.),

Zgodnie z zarządzeniem Nr 1/2016 z dnia 24.02.2016r. Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach w sprawie trybu, organizacji oraz kryteriów ustalania ocen podczas kontroli organów na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) w związku z art. 84b ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (j.t. Dz. U. z 2013r. Nr 1409, ze zm.), przyjmuje się następujące kryteria ocen częściowych na podstawie ustalonego stanu faktycznego:

- 1) pozytywna – gdy w kontrolowanych sprawach, w ramach danego kryterium stwierdzono mniej niż 15% uchybień i nie stwierdzono nieprawidłowości,
- 2) pozytywna z uchybieniami – gdy w kontrolowanych sprawach, w ramach danego kryterium stwierdzono od 15% do 50% uchybień oraz mniej niż 15% nieprawidłowości,
- 3) pozytywna z nieprawidłowościami – gdy w kontrolowanych sprawach, w ramach danego kryterium stwierdzono więcej niż 50% uchybień oraz od 15% do 50% nieprawidłowości,
- 4) negatywna – gdy w kontrolowanych sprawach, w ramach danego kryterium stwierdzono powyżej 50% nieprawidłowości lub w sytuacji stwierdzenia ewidentnie rażącego naruszenia prawa.

**Za uchybienia przyjmuje się takie naruszenie procedury, które nie mają wpływu na trwałość zapadłych rozstrzygnięć i nie wpływają w sposób negatywny na wizerunek organu oraz w sposób istotny nie wpływają na realizację należnych wpływów do budżetu Skarbu Państwa.**

**Za nieprawidłowości przyjmuje się takie naruszenie procedury, które mogą mieć wpływ na trwałość zapadłych rozwiązań i mogą wpływać w sposób negatywny na wizerunek organu oraz w sposób istotny wpływają na realizację należnych wpływów do budżetu Skarbu Państwa.**

**Na podstawie ocen cząstkowych formułowana jest ocena ogólna jednostki kontrolowanej wyrażona jako ocena:**

- 1) pozytywna – gdy uzyskano minimum 50% ocen cząstkowych pozytywnych przy jednoczesnym braku oceny pozytywnej z nieprawidłowościami lub negatywnej,**
- 2) pozytywna z uchybieniami - gdy uzyskano minimum 50% ocen cząstkowych pozytywnych z uchybieniami przy jednoczesnym braku oceny pozytywnej z nieprawidłowościami lub negatywnej,**
- 3) pozytywna z nieprawidłowościami - gdy uzyskano minimum 50% ocen cząstkowych pozytywnych z nieprawidłowościami oraz maksymalnie jednej ocenie negatywnej,**
- 4) negatywnej – w pozostałych przypadkach.**

**Przyznane oceny cząstkowe:**

- 1. W zakresie poprawności postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie art. 62 ustawy Prawo budowlane: ocena pozytywna.**
- 2. W zakresie poprawności postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie art. 66 ustawy Prawo budowlane: ocena pozytywna.**
- 3. W zakresie poprawności postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie art. 67 ustawy Prawo budowlane: ocena pozytywna.**
- 4. W zakresie poprawności postępowań administracyjnych prowadzonych w związku z katastrofami budowlanymi: ocena pozytywna.**
- 5. W zakresie kontroli utrzymania obiektów budowlanych: ocena pozytywna.**
- 6. W zakresie kontroli budów i robót budowlanych: ocena pozytywna.**
- 7. W zakresie prowadzenia ewidencji obiektów budowlanych rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania w latach 2014 - 2015: ocena pozytywna.**

**Na podstawie przyjętych kryteriów, ogólna ocena PINB jest:**  
**pozytywna.**

## Ustalenia na podstawie, których oparto ocenę.

### ***I. Organizacja kontroli i metody wyboru spraw poddanych kontroli:***

W ramach analizy przedkontrolnej WINB w Kielcach zwrócił się do PINB z pismem z dnia 14.01.2016r. o udostępnienie danych dotyczących działalności organu w latach 2014-2015, w tym:

- liczby kontroli budów i robót budowlanych,
- liczby kontroli utrzymania obiektów budowlanych,
- liczby kontroli obiektów wielkopowierzchniowych, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt. 3 Prawa budowlanego,
- liczby katastrof budowlanych,
- liczby wydanych postanowień na podstawie art. 62 ust. 3 Prawa budowlanego,
- liczby wydanych decyzji na podstawie art. 62 ust. 3 Prawa budowlanego,
- liczby wydanych decyzji na podstawie art. 66 Prawa budowlanego,
- liczby wydanych decyzji na podstawie art. 67 Prawa budowlanego,
- liczby wydanych decyzji na podstawie art. 68 Prawa budowlanego,
- liczby wydanych postanowień na podstawie art. 71a ust. 1 Prawa budowlanego,
- liczby wydanych postanowień na podstawie art. 71a ust. 2 Prawa budowlanego,
- liczby wydanych decyzji na podstawie art. 71a ust. 4 Prawa budowlanego,

Jednocześnie zwrócono się do PINB o przesłanie kopii planów kontroli opracowanych na lata 2014-2015 oraz ewidencji rozpoczynanych i oodawanych do użytkowania obiektów budowlanych, obejmujących inwestycje rozpoczęte w latach 2014-2015.

Pismem z dnia 09.02.2016r. znak: PINB.0910.1.2016 PINB przekazał żądane kopie dokumentów oraz informację o ilości postępowań administracyjnych.

Informacje odnośnie działalności PINB w latach 2014-2015:

- liczba kontroli budów i robót budowlanych: **138**,
- liczba kontroli utrzymania obiektów budowlanych: **52**,
- liczba kontroli obiektów wielkopowierzchniowych, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt. 3 Prawa budowlanego: **2**,
- liczba katastrof budowlanych: **1**,
- liczba wydanych postanowień na podstawie art. 62 ust. 3 Prawa budowlanego: **0**,
- liczba wydanych decyzji na podstawie art. 62 ust. 3 Prawa budowlanego: **2**,
- liczba wydanych decyzji na podstawie art. 66 Prawa budowlanego: **10**,
- liczba wydanych decyzji na podstawie art. 67 Prawa budowlanego: **2**,
- liczba wydanych decyzji na podstawie art. 68 Prawa budowlanego: **0**,
- liczba wydanych postanowień na podstawie art. 71a ust. 1 Prawa budowlanego: **0**,
- liczba wydanych postanowień na podstawie art. 71a ust. 2 Prawa budowlanego: **0**,
- liczba wydanych decyzji na podstawie art. 71a ust. 4 Prawa budowlanego: **0**.

Do kontroli przeznaczono wszystkie postępowania prowadzone na podstawie art. 62, 66 i 67 Prawa budowlanego, jak również sprawę katastrofy budowlanej.

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie PINB. W trakcie kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej udostępnił wszelkie żądane dokumenty.

W trakcie kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej nie zgłaszał uwag lub zastrzeżeń co do przeprowadzania czynności kontrolnych.

W dniu 12.05.2016r. Kierownik Zespołu Kontrolnego skierował do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pińczowie pismo o udzielenie wyjaśnień i informacji odnośnie kontrolowanych spraw.

Pismem z dnia 17.05.2016r. (data wpływu: 19.05.2016r.) znak: PINB.0910.2.2016, PINB udzielił wyjaśnień i informacji, do których odniesiono się w dalszej części projektu wystąpienia pokontrolnego.

Ustalenia odnośnie poszczególnych spraw naniesiono na „arkuszu ustaleń z kontroli”, który dołączono do akt kontroli.

W toku kontroli problemowej przeprowadzono 2 kontrole budów w terenie, przy udziale PINB. Ustalenia z tych kontroli zawarte są w odrębnych protokołach dołączonych do akt kontroli oraz w „arkuszu ustaleń z kontroli”.

## ***II. Zakres i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i wskazanie osób odpowiedzialnych za ich powstanie.***

### **1. Poprawność postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie art. 62 ustawy Prawo budowlane.**

#### **1.1 Sprawa znak: PINB.5162.10.2015 dot. stanu technicznego budynku mieszkalnego w Działoszycach przy ul. Krakowskiej.**

W związku z pismem z dnia 24.11.2015r. PINB przeprowadził w dniu 17.12.2015r. kontrolę utrzymania przedmiotowego budynku. W wyniku kontroli w dniu 23.12.2015r. organ wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego budynku.

Następnie decyzją wydaną w dniu 14.01.2016r. na podstawie przepisu art. 62 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, PINB nakazał właścicielowi budynku przeprowadzenie kontroli stanu technicznego, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo budowlane.

W związku z brakiem realizacji obowiązku przez właściciela budynku, PINB w dniu 09.03.2016r. przesłał do zobowiązanego upomnienie.

W dniu 04.05.2016r. do PINB wpłynął protokół kontroli okresowej przeprowadzanej co najmniej raz na 5 lat, na podstawie art. 62 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo budowlane z którego wynika, że przedmiotowy obiekt choć znajdujący się w nieodpowiednim stanie technicznym nie powoduje zagrożenia dla zdrowia lub życia ludzi.

**Ocena sprawy: pozytywna**

#### **1.2 Sprawa znak: PINB.5162.2.2015 dot. stanu technicznego budynku mieszkalnego w Polichnie, gm. Michałów.**

W przedmiotowej sprawie odstępuje się od formułowania oceny, gdyż była ona przedmiotem postępowania odwoławczego w WINB w Kielcach oraz GUNB.

**Ocena kontrolowanego obszaru: pozytywna.**

## **2. Poprawność postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie art. 66 ustawy Prawo budowlane.**

### **2.1 Sprawa znak: PINB.5162.7.2015 dot. budynku Szkoły Podstawowej w Gackach.**

Jak wynika z akt sprawy w dniu 11.03.2015r. do PINB wpłynęło pismo Gminy Pińczów z informacją o uszkodzeniach budynku Zespołu Placówek Oświatowych w Gackach wskutek silnych porywów wiatrów.

W dniu 13.03.2015r. PINB przeprowadził kontrolę utrzymania przedmiotowego budynku. W protokole stwierdzono nieodpowiedni stan techniczny i wydano zalecenia oraz nakazano usunięcie nieprawidłowości w terminie do dnia 30.08.2015r.

W związku z brakiem informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych PINB wystosował pismo do właściciela budynku w dniu 08.09.2015r. Pismem z dnia 15.09.2015r. Gmina Pińczów poinformowała o niewykonaniu zaleceń.

Wobec powyższego w dniu 14.10.2015r. organ zawiadomił o wszczęciu postępowania, a następnie decyzją z dnia 30.10.2015r. wydaną na podstawie art. 66 ust. 1 pkt. 3 Prawa budowlanego nakazał usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości w terminie do dnia 31.08.2016r.

**Ocena sprawy: pozytywna.**

### **2.2 Sprawa znak: PINB.5162.8.2015 dot. budynku Szkoły Podstawowej w Kozubowie.**

Jak wynika z akt sprawy w dniu 11.03.2015r. do PINB wpłynęło pismo Gminy Pińczów z informacją o uszkodzeniach budynku Zespołu Placówek Oświatowych w Kozubowie wskutek silnych porywów wiatrów.

W dniu 13.03.2015r. PINB przeprowadził kontrolę utrzymania przedmiotowego budynku. W protokole stwierdzono nieodpowiedni stan techniczny i wydano zalecenia oraz nakazano usunięcie nieprawidłowości w terminie do dnia 30.08.2015r.

W związku z brakiem informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych PINB wystosował pismo do właściciela budynku w dniu 08.09.2015r. Pismem z dnia 15.09.2015r. Gmina Pińczów poinformowała o niewykonaniu zaleceń.

Wobec powyższego w dniu 14.10.2015r. organ zawiadomił o wszczęciu postępowania, a następnie decyzją z dnia 30.10.2015r. wydaną na podstawie art. 66 ust. 1 pkt. 3 Prawa budowlanego nakazał usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości w terminie do dnia 31.08.2016r.

**Ocena sprawy: pozytywna.**

### **2.3 Sprawa znak: PINB.5162.9.2015 dot. obiektu sportowego Orlik 2012 w Pińczowie.**

Jak wynika z akt sprawy w dniu 10.11.2015r. do PINB wpłynęło pismo osoby przeprowadzającej kontrolę okresową budynku szatni przy boisku sportowym z informacją o nieodpowiednim stanie technicznym budynku.

W dniu 25.11.2015r. PINB przeprowadził kontrolę utrzymania przedmiotowego budynku. W protokole stwierdzono nieodpowiedni stan techniczny obiektu budowlanego.

Wobec powyższego w dniu 30.11.2015r. organ zawiadomił o wszczęciu postępowania, a następnie decyzją z dnia 15.12.2015r. wydaną na podstawie art. 66 ust. 1 pkt. 3 Prawa budowlanego nakazał usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości w terminie do dnia 31.08.2016r.

**Ocena sprawy: pozytywna.**

#### **2.4 Sprawa znak: PINB.5162.4.2015 dot. płyty do składowania obornika w Pińczowie.**

Jak wynika z akt sprawy w dniu 02.06.2015r. do PINB wpłynęło przekazane wg właściwości przez Urząd Miejski w Pińczowie pismo z dnia 27.05.2015r. z interwencją w sprawie płyty do składowania obornika. Na powyższe pismo PINB udzielił odpowiedzi w dniu 05.06.2015r.

W związku z kolejną interwencją (pismo z dnia 09.06.2015r.) organ przeprowadził w dniu 29.06.2015r. kontrolę utrzymania, podczas której stwierdzono nieodpowiedni stan techniczny płyty do składowania obornika.

Wobec powyższego w dniu 14.07.2015r. organ zawiadomił o wszczęciu postępowania, a następnie postanowieniem z dnia 30.07.2015r. wydanym na podstawie art. 81c ust. 2 Prawa budowlanego nakazał przedłożenie w terminie do dnia 30.10.2015r. ekspertyzy stanu technicznego.

Zobowiązany przedłożył ekspertyzę w dniu 30.10.2015r., a następnie PINB decyzją z dnia 12.11.2015r. wydaną na podstawie art. 66 ust. 1 pkt. 3 Prawa budowlanego nakazał usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości w terminie do dnia 31.08.2016r.

**Ocena sprawy: pozytywna.**

#### **2.5 Sprawa znak: PINB.5162.1.2014 dot. uszkodzonego budynku mieszkalnego przy ul. Bednarskiego 30 w Pińczowie.**

W dniu 11.01.2014 PINB został poinformowany telefonicznie przez Policję, że w/w budynek został uszkodzony w wyniku prowadzonych prac rozbiórkowych i ziemnych na działce sąsiedniej. Tego samego dnia Powiatowy Inspektor, podczas przeprowadzonej wizji lokalnej wydał ustną decyzję dotyczącą zakazu użytkowania części przedmiotowego budynku do czasu wykonania odpowiedniego zabezpieczenia po wykonaniu ekspertyzy technicznej.

W dniu 13.01.2014 r. przeprowadzono oględziny przedmiotowego budynku, podczas których ustalono, że budynek został zabezpieczony. Jednak z uwagi na niewystarczające zabezpieczenie, polecono dodatkowo podstemplować strop pod nadzorem osoby uprawnionej (w tym przypadku samego autora ekspertyzy, która stanowi załącznik do protokołu). Jednocześnie osoby prowadzące prace rozbiórkowe oświadczyły do protokołu, że wykonywały powyższe prace bez pozwolenia na rozbiórkę, a szkody powstałe z ich winy zostaną przez nich również usunięte na podstawie w/w ekspertyzy.

Następnie organ w dniu 15.01.2014r. zawiadomił właściciela uszkodzonego budynku o wszczęciu postępowania administracyjnego z uwagi na fakt, iż powyższa sprawa wymaga załatwienia niezwłocznie ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia oraz ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną, tego samego dnia na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 Prawa budowlanego została wydana decyzja administracyjna nakazująca wykonanie określonych w ekspertyzie robót. Ponadto powyższą decyzją zakazano użytkowania części budynku do czasu usunięcia uszkodzeń i potwierdzenia ich usunięcia protokołem kontroli okresowej, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

W dniu 10.02.2014r. do organu wpłynęło pismo właściciela przedmiotowego budynku, przekazujące protokół z dnia 04.02.2014r. z kontroli okresowej „pięcioletniej”, który zawiera informacje, że „stan techniczny budynku pozwala na jego użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem”.

Po uprzednim zawiadomieniu PINB przeprowadził w dniu 27.02.2014r. kontrolę sprawdzającą wykonanie ww. decyzji administracyjnej. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono wykonanie obowiązków nałożonych powyższą decyzją.

Uwzględniono wyjaśnienia organu zawarte w piśmie z dnia 17.05.2016r. co spowodowało zmianę oceny sprawy na: **pozytywną**.

## **2.6 Sprawa znak: PINB.5162.2.2014 dot. stanu technicznego mostu w ciągu drogi gminnej nr 321026T w miejscowości Niewiatrowice,**

W dniu 13.02.2014 wpłynęło do wiadomości organu pismo informujące o złym stanie technicznym, zagrażającym życiu i zdrowiu użytkowników, mostów na rzece Sancygniówce w miejscowości Niewiatrowice, gmina Działoszyce.

Po uprzednim zawiadomieniu w dniu 06.03.2014 r. została przeprowadzona kontrola utrzymania mostu łączącego działki o nr ewid. 117 i 114 w miejscowości Niewiatrowice. W trakcie kontroli stwierdzono, że elementy konstrukcyjne mostu są w stanie dostatecznym, brak widocznych spękań płyty i dźwigarów, brak oznakowania. Z załączonego protokołu kontroli okresowej wynika, że obiekt znajduje się należyty (dopuszczalnym) stanie technicznym i estetycznym, jednakże zapewnienie jego pełnej sprawności technicznej wymaga wykonania bieżącej konserwacji. Obiekt powoduje swym wyglądem oszpecenie otoczenia. Elementy otoczenia nie zagrażają życiu lub zdrowi ludzi, jednakże wymagają wykonania robót remontowych.

Następnie pismem z dnia 10.03.2014 r. zawiadomiono zarządcę obiektu, że z dniem 06.03.2014 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego przedmiotowego mostu.

W dniu 03.04.2014 r. (po wyjaśnieniach zawartych w piśmie z dnia 25.03.2014 r., osoby przeprowadzającej kontrolę okresową) PINB wydał na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego, decyzję administracyjną nakazującą zarządcy usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, poprzez zabezpieczenie antykorozyjne elementów



wyposażenia obiektu oraz wykonania prawidłowego oznakowania pionowego mostu w terminie do dnia 31.08.2015 r.

Kolejno pismem z dnia 04.09.2014 r. zarządca poinformował PINB o wykonaniu zaleceń zawartych w decyzji administracyjnej.

W dniu 02.10.2014 r. została przeprowadzona kontrola sprawdzająca w trakcie której stwierdzono wykonanie zaleceń nałożonych powyższą decyzją.

**Ocena sprawy: pozytywna.**

## **2.7 Sprawa znak: PINB.5162.7.2014 dot. zawalonego muru oporowego przy drodze gminnej w Sędowicach.**

W dniu 07.05.2014 r. PINB został poinformowany telefonicznie o częściowym zawaleniu muru oporowego drogi gminnej, zlokalizowanego na wysokości posesji nr 82 w miejscowości Sędowice. Po przeprowadzeniu tego samego dnia wizji lokalnej PINB, stwierdzono, że ściana betonowa wykonana z bloczków betonowych, zabezpieczająca skarpy drogi gminnej jest częściowo zawalona. Wstępnie ustalono, że do zawalenia części ściany doszło wcześniej, a na dzień przeprowadzenia wizji w ternie tj. 07.05.2014 r. teren został zabezpieczony taśmą, a gruz uprzątnięto.

Po zawiadomieniu zarządcy drogi w dniu 14.05.2014 r. przeprowadzono kontrolę w trakcie, której stwierdzono, brak zabezpieczenia pionowego skarpy na długości uszkodzonego muru oporowego. Przedstawiciel zarządcy drogi oświadczył, że remont drogi i przedmiotowy mur oporowy wykonywany był w 2013 r. po uprzednim zgłoszeniu robót do Starosty Pińczowskiego. Roboty budowlane zostały odebrane przez komisję w dniu 14.10.2013r.

W aktach sprawy znajduje się również protokół kontroli okresowej „pięcioletniej” z dnia 10.06.2013 r. w którym zostały zawarte zalecenia: „na odcinku od 0+000 do 0+150 wyrównać znaczne wyboje i nierówności masa bitumiczną oraz wykonać warstwę ścierną. Pobocza wyprofilować i wzmocnić materiałem 0/31,5 mm, zagęścić. Na całym odcinku pobocze zawyżone ściec. Wykonać rowy lub ścieki zbierające wodę”.

W aktach sprawy znajduje się również kopia zgłoszenia dot. remontu przedmiotowej drogi wraz z wymaganym opisem, w którym nie zawarto informacji dot. sposobu odwodnienia przedmiotowej drogi. Brak jest również informacji dotyczącej sposobu zabezpieczenia skarpy w km 0+090 do 0+140.

Zawiadomieniem z dnia 16.05.2014 r. poinformowano zarządcę drogi o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W dniu 22.05.2014 r. PINB wydał postanowienie na podstawie art. 81 c ust. 2 ustawy Prawo budowlane, nakładające na zarządcę drogi obowiązek wykonania ekspertyzy technicznej w zakresie sposobu zabezpieczenia przedmiotowej skarpy w terminie do 31.07.2014 r.

W dniu 31.07.2014 r. wpłynęło pismo do organu od zarządcy przedmiotowej drogi z informacją, że ekspertyza zostanie dostarczona w terminie do 18.08.2014 r.

W dniu 18.08.2014 r. zarządca przedłożył ekspertyzę techniczną w konsekwencji w dniu 22.08.2014 r. PINB wydał decyzję administracyjną na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane nakazującą zarządcy usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i zabezpieczenie skarpy w sposób określony w ekspertyzie technicznej, w terminie do 30.11.2014 r.

Kolejnym dniem 28.11.2014 r. wpłynęło pismo zarządcy informujące o wykonaniu obowiązków nałożonych powyższą decyzją. Potwierdziła to kontrola PINB przeprowadzona w dniu 04.12.2014 r.

Uwzględniono wyjaśnienia organu zawarte w piśmie z dnia 17.05.2016r. co spowodowało zmianę oceny sprawy na: **pozytywną**.

## **2.8 Sprawa znak: PINB.5162.7.2014 dot. stanu technicznego budynku, którego budowa została przerwana, zlokalizowanego przy ul. 3-go Maja w Pińczowie.**

W dniu 05.08.2014 r. do PINB wpłynęło pismo z prośbą o interwencję w sprawie budynku, którego budowa nie została zakończona a jego obecny stan stwarza zagrożenie dla otoczenia.

W dniu 25.08.2014 r. przeprowadzono kontrolę w trakcie której ustalono, że przedmiotowy budynek realizowany był w oparciu o pozwolenie na budowę, które zostało wygaszone 2013r. Inwestor oświadczył do protokołu, że nie zamierza rozebrać budynku. Budowa zostanie dokończona, obluzowane cegły z gzymsu zostaną zdjęte, a teren zostanie zabezpieczony siatką od strony ulicy.

Pismem z dnia 09.09.2014 r. organ powiadomił właściciela budynku o wszczęciu postępowania, następnie w dniu 06.10.2014 r. wydał decyzję administracyjną na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane nakazującą właścicielowi przedmiotowego budynku usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, polegających na zabezpieczeniu przerwanej budowy, przed dostępem osób postronnych oraz oznakowanie tablicami ostrzegawczymi, a także zdjęcie wiszących, obluzowanych cegieł z gzymsu w terminie do 30.06.2015 r.

Następnie w dniu została przeprowadzona kontrola sprawdzająca w trakcie której stwierdzono wykonanie obowiązków nałożonych decyzją.

**Ocena sprawy: pozytywna.**

## **2.9 Sprawa znak: PINB.5162.6.2014 dot. stanu technicznego nieużytkowanego budynku mieszkalnego w miejscowości Góry, gm. Michałów.**

Odstąpiono od oceny merytorycznej, gdyż w toku postępowania okazało się, że przedmiot sprawy wpisany jest do rejestru zabytków w związku z powyższym postępowanie zostało umorzone, ponieważ zgodnie z art. 67 ust. 2 ustawy Prawo budowlane, przepisu ust. 1 nie stosuje się do obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Natomiast sposób

zabezpieczenia obiektu określi ŚWKZ, zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

## **2.10 Sprawa znak: PINB.5162.9.2014 dot. stanu technicznego stawów rybnych w Młodzawach Dużych.**

W dniu 07.08.2014 r. PINB przeprowadził kontrolę utrzymania stawów rybnych. Podczas kontroli ustalono, że brak jest bieżącej konserwacji stawów rybnych, ponadto zarządca nie posiadał protokołów okresowych kontroli rocznych i pięcioletnich stawów rybnych oraz nie dokonywał na bieżąco wpisów w książkę obiektu budowlanego. W związku z powyższym zarządca został zobowiązany do przedłożenia brakujących dokumentów do PINB w terminie do 30.10.2014 r.

Po analizie przedłożonych przez zobowiązanego w dniu 28.11.2014 r. dokumentów, PINB w dniu 04.12.2014 r. zawiadomił zarządcę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W dniu 23.12.2014 r. na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego, PINB wydał decyzję administracyjną nakazującą zarządcy wykonanie określonych powyższą decyzją robót budowlanych w terminie do 31 grudnia 2015r.

Zarządca w dniu 15.01.2015 r. przedłożył do PINB pismo z informacją o wykonaniu robót nałożonych powyższą decyzją.

Następnie pismem z dnia 19.01.2015 r. PINB poinformował zarządcę o sposobie prawidłowego prowadzenia książki obiektu budowlanego oraz o obowiązkach ciężących na zarządcy, a wynikających z ustawy Prawo budowlane.

### Uwagi do sprawy:

- organ nie przeprowadził kontroli sprawdzającej wykonania obowiązków nałożonych decyzją.

**Ocena sprawy: pozytywna z uchybieniami.**

### **Ocena kontrolowanego obszaru:**

**Pozytywna z uchybieniami.**

## **3. Poprawność postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie art. 67 ustawy Prawo budowlane.**

### **3.1 Sprawa znak: PINB.5162.6.2015 dot. stanu technicznego budynków mieszkalnego i gospodarczych w Krzyżanowicach Średnich.**

Jak wynika z akt sprawy w związku z pismem z dnia 19.08.2015r. Urzędu Miejskiego w Pińczowie, PINB przeprowadził w dniu 09.09.2015r. kontrolę utrzymania obiektów budowlanych. W wyniku kontroli organ stwierdził nieodpowiedni stan techniczny budynku mieszkalnego oraz budynków gospodarczych i wezwał właściciela do złożenia wyjaśnień, co nastąpiło w dniu 09.10.2015r. W dniu 14.10.2015r. PINB zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Następnie w dniu 14.10.2015r. organ zawiadomił o przeprowadzeniu rozprawy administracyjnej, która odbyła się w dniu 27.10.2015r.

W dniu 30.10.2015r. PINB wydał decyzję na podstawie art. 67 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, którą nakazał w terminie do dnia 30.10.2017r. rozbiórkę budynku mieszkalnego.

**Ocena sprawy: pozytywna.**

### **3.2 Sprawa znak: PINB.5162.4.2014 dot. stanu technicznego budynku mieszkalnego we Wrocieryżu.**

Jak wynika z akt sprawy w dniu 07.04.2014r. PINB przeprowadził kontrolę utrzymania przedmiotowego budynku. W wyniku kontroli organ stwierdził nieodpowiedni stan techniczny budynku mieszkalnego. W dniu 08.04.2014r. PINB zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Następnie w dniu 08.04.2014r. organ zawiadomił o przeprowadzeniu rozprawy administracyjnej, która odbyła się w dniu 25.04.2014r.

W dniu 28.04.2014r. PINB wydał decyzję na podstawie art. 67 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, którą nakazał w terminie do dnia 31.08.2015r. rozbiórkę budynku mieszkalnego.

W dniu 27.07.2015r. PINB przeprowadził kontrolę sprawdzającą w wyniku której ustalił, że rozbiórka została wykonana, a teren po rozbiórce uporządkowany.

**Ocena sprawy: pozytywna.**

**Ocena kontrolowanego obszaru: pozytywna.**

## **4. Poprawność postępowań administracyjnych związanych z katastrofami budowlanymi.**

### **4.1 Sprawa znak: PINB.515.1.2015 dot. katastrofy budowlanej budynku inwentarsko – składowego.**

Katastrofa miała miejsce 09.08.2015r. w użytkowanym budynku. W dniu 09.08.2015r. otrzymał informację o zaistniałej katastrofie. W dniu 10.08.2015r. PINB zarządzeniem powołał komisję i w tym samym dniu dokonał oględzin. W dniu 10.08.2015r. PINB poinformował WINB oraz GUNB o katastrofie. Następnie w dniu 11.08.2015r. organ zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego. Zakończenie prac komisji nastąpiło w dniu 17.08.2015r.

W dniu 20.08.2015r. PINB wydał decyzję na podstawie art. 78 ust. 1 Prawa budowlanego, w której nakazał uporządkowanie miejsca katastrofy budowlanej w terminie do dnia 30.11.2015r.

W dniu 09.12.2015r. PINB wystosował pismo do właściciela budynku w prośbą o informację czy przedmiotowa decyzja została wykonana. Pismem z dnia 17.12.2015r.

właściciel budynku poinformował, że decyzja została wykonana. W dniu 25.01.2016r. PINB przeprowadził kontrolę potwierdzającą wykonanie decyzji.

**Ocena sprawy: pozytywna.**

**Ocena kontrolowanego obszaru: pozytywna.**

## **5. Kontrole utrzymania obiektów budowlanych.**

Na podstawie informacji przekazanej przez PINB, wytypowano losowo 5 spraw z zakresu kontroli utrzymania obiektów budowlanych:

Skontrolowano następujące sprawy z zakresu utrzymania obiektów budowlanych:

- **sprawa znak: PINB.5140.8.2014 dot. stanu technicznego drogi gminnej nr 365010T Zakamień – Grochowiska.**

Kontrola utrzymania została przeprowadzona w dniu 14.04.2014r. W wyniku kontroli wydano zalecenia odnośnie montażu barier ochronnych sprężystych na przepuście w miejscowości Grochowiska. Jak wynika z pisma zarządcy drogi z dnia 12.01.2015r. w/w bariery zostały zamontowane w miesiącu wrześniu 2014r.

**Ocena sprawy: pozytywna.**

- **sprawa znak: PINB.5140.11.2014 dot. stanu technicznego budynku inwentarskiego w miejscowości Nieprowice.**

Jak wynika z akt sprawy, na skutek interwencji Wójta Gminy Złota z dnia 23.04.2014r., PINB w dniu 08.05.2014r. przeprowadził kontrolę utrzymania przedmiotowego budynku.

W związku z brakiem nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów Prawa budowlanego, organ udzielił odpowiedzi pismem z dnia 16.05.2014r.

**Ocena sprawy: pozytywna.**

- **sprawa znak: PINB.5140.15.2014 dot. stanu technicznego budynku magazynowego w miejscowości w Młodzawy Duże.**

W dniu 15.07.2014r. PINB przeprowadził kontrolę utrzymania przedmiotowego budynku w wyniku której stwierdził, że właściciel obiektu nie przeprowadza kontroli okresowych określonych w przepisach ustawy Prawo budowlane oraz nie prowadzi książki obiektu budowlanego. Wobec powyższych ustaleń, PINB nałożył na właściciela budynku mandat karny i zobowiązał do wykonania obowiązków określonych ustawą Prawo budowlane.

W dniu 27.08.2014r. właściciel budynku przedłożył do PINB żądane dokumenty.

**Ocena sprawy: pozytywna.**

- **sprawa znak: PINB.5140.22.2015 dot. stanu technicznego budynku internatu specjalnego ośrodka szkolno- wychowawczego w Pińczowie.**

Na skutek pisma Komendanta Powiatowego PSP w Pińczowie z dnia 15.06.2015r. PINB przeprowadził w dniu 08.07.2015r. kontrolę utrzymania przedmiotowego budynku.

W związku z nie stwierdzeniem nieprawidłowości z zakresu stosowania przepisów Prawa budowlanego, PINB pismem z dnia 20.07.2015r. udzielił odpowiedzi KP PSP w Pińczowie.

Jak wynika z akt sprawy KP PSP w Pińczowie wydał decyzję nakazującą usunięcie nieprawidłowości z zakresu ochrony przeciwpożarowej w przedmiotowym budynku.

**Ocena sprawy: pozytywna.**

- **sprawa znak: PINB.5140.2.2015 dot. stanu technicznego budynku hali sportowej przy budynku Zespołu Szkół w Działoszycach.**

W dniu 19.01.2015r. do PINB wpłynęło pismo ŚWINB w Kielcach z dnia 15.01.2015r. przekazujące wg właściwości pismo mieszkańca Działoszyc odnośnie stanu technicznego przedmiotowego budynku.

W dniu 02.02.2015 PINB przeprowadził kontrolę utrzymania budynku, w wyniku której nie stwierdził nieprawidłowości. Następnie pismem z dnia 05.02.2015r. skierowanym do WINB w Kielcach oraz mieszkańca Działoszyc wnoszącego podanie, poinformował o powyższych ustaleniach.

**Ocena sprawy: pozytywna.**

**Ocena kontrolowanego obszaru:**

**Pozytywna.**

## **6. Kontrole budów i robót budowlanych.**

Na podstawie informacji przekazanej przez PINB, wytypowano losowo 5 spraw z zakresu kontroli budowy lub robót budowlanych:

- **sprawa znak: PINB.5141.46.2015 dot. kontroli budowy budynku mieszkalnego w Starej Zagości gm. Pińczów.**

W dniu 09.09.2015r. PINB przeprowadził kontrolę budowy, w wyniku której stwierdził, że roboty budowlane prowadzone są niezgodnie z planem BIOZ. Pracownicy wykonujący roboty dekarские nie posiadali stosownych zabezpieczeń, plac budowy nie był zabezpieczony przed dostępem osób nieuprawnionych, a tablica informacyjna budowy była nieczytelna. W dniu 29.09.2015r. po uprzednim zawiadomieniu PINB przeprowadził rozprawę z udziałem inwestora oraz kierownika budowy, którzy nie byli obecni podczas kontroli. Kierownik budowy został ukarany mandatem karnym za stwierdzone nieprawidłowości.

**Ocena sprawy: pozytywna.**

- **sprawa znak: PINB.5141.40.2015 dot. kontroli budowy budynku usługowego w Pińczowie.**

W dniu 03.09.2015r. PINB przeprowadził kontrolę, w wyniku której nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena sprawy: pozytywna.**

- **sprawa znak: PINB.5141.1.2014 dot. kontroli budowy rozbudowy i nadbudowy budynku mieszkalnego w miejscowości Polichno.**

Na skutek anonimowego pisma, które wpłynęło do organu w dniu 08.01.2014r., w dniu 16.01.2014r. PINB przeprowadził kontrolę, w wyniku której nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena sprawy: pozytywna.**

- **sprawa znak: PINB.5141.16.2014 dot. kontroli przebudowy, rozbudowy i nadbudowy budynku mieszkalnego w miejscowości Wrocieryż.**

Na skutek pisma Komendy Powiatowej w Policji w Pińczowie, które wpłynęło do organu w dniu 27.06.2014r., w dniu 09.07.2014r. PINB przeprowadził kontrolę, w wyniku której nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena sprawy: pozytywna.**

- **sprawa znak: PINB.5141.16.2014 dot. kontroli budowy budynku mieszkalnego w Kuszowie gm. Kije.**

W dniu 04.09.2014r. PINB przeprowadził kontrolę, w wyniku której nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena sprawy: pozytywna.**

**Ocena kontrolowanego obszaru:**

**Pozytywna.**

#### **7. Ewidencja obiektów budowlanych rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania w latach 2014 - 2015.**

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

**Ocena kontrolowanego obszaru: pozytywna.**

**Zagadnienia poza oceną organu:**

#### **8. Kontrole wspólne w terenie przy udziale pracowników PINB, budów i robót budowlanych.**

Informacja o wytypowaniu obiektów do kontroli:

Na podstawie ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych wytypowano 2 budowy do kontroli:

- budowa torowiska i suwnicy bramowej o udźwigu 5,0 t wraz z zasilającą zalicznikową instalacją elektryczną w istniejącym zakładzie produkcji wyrobów betonowych na obrębie 02 miasta Pińczowa, przy ul. Przemysłowej, na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr 63/2.
- budowa hali magazynowej konstrukcji stalowej przeznaczonej na materiały hutnicze oraz produkowane półwyroby przewidziane do realizacji na obrębie Leszcze, na działkach oznaczonych w ewidencji gruntów nr 477/26 oraz 696.

Informacja o przeprowadzeniu kontroli i ich wynikach:

Podczas kontroli w/w budów nie stwierdzono nieprawidłowości, poza uchybieniami polegającymi na braku części graficznej do planu BIOZ. Zgodnie z informacją wyrażoną w piśmie PINB z dnia 24.05.2016r., w obu przypadkach kierownicy budów dokonali uzupełnienia części graficznej do planu BIOZ.

#### **9. Sporządzanie planów kontroli.**

PINB opracowuje plany kontroli z podziałem na poszczególne asortymenty kontroli wraz z wyznaczeniem pracowników odpowiedzialnych za ich realizację.

Wobec powyższego należy pozytywnie ocenić sporządzenie planów kontroli w PINB w Pińczowie.

**Na podstawie powyższych ustaleń sformułowano ocenę działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pińczowie, o której mowa na wstępie.**

**Informacja o wniesieniu zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.**

*Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pińczowie nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.*

**Wnioski i zalecenia.**

W związku z pozytywną oceną organu, odstępuje się od formułowania wniosków i zaleceń.

Informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

.....  
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

**Otrzymują:**

1. Adresat
2. Starosta Pińczowski
3. a/a