

.....
Pieczęć organu

kierującego wystąpienie pokontrolne

Znak: WINB-WIK.7730.1.2016

Kielce, dnia 2016.11.

**Pan
Jan Nowak**

Starosta Kazimierski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę w Starostwie Powiatowym w Kazimierzy Wielkiej, ul. T. Kościuszki 12, 28-500 Kazimierza Wielka, w dniach *od 10 do 13 października 2016r.* przeprowadził zespół kontrolny w składzie:

- 1. Piotr Sztechman - Ekspert nadzoru budowlanego - kierownik zespołu**
- 2. Monika Szczepanik - Starszy inspektor nadzoru budowlanego - członek zespołu**

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 016/2016 i 017/2016 z dnia 10.10.2016r. wydanych przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Temat kontroli: „Wdrożenie znowelizowanych przepisów art. 29 i 30 ustawy Prawo budowlane w organach administracji architektoniczno – budowlanej w okresie od 1 lipca 2015r. do 30 czerwca 2016r.”

Ocena działalności jednostki kontrolowanej:

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam:

pozytywnie z uchybieniami.

Ustalenia na podstawie, których oparto ocenę w zakresie spraw będących przedmiotem kontroli.

1. Organizacja kontroli i metody wyboru spraw poddanych kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Starostwa Powiatowego w Kazimierzy Wielkiej.

Starostą Powiatu Kazimierskiego jest Pan Jan Nowak, a Naczelnikiem Wydziału Budownictwa i Infrastruktury Technicznej Pan Tomasz Kania.

Kontrola wynika z rocznego planu kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Kielcach. Problematyka objęta niniejszym zakresem nie była dotychczas sprawdzana, w toku kontroli organów administracji architektoniczno - budowlanej.

W ramach analizy przedkontrolnej pismem z dnia 28.07.2016r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kielcach zwrócił się do Starosty Kazimierskiego o przesłanie danych dotyczących liczby przyjętych zgłoszeń budowy w badanym okresie czasu. Pismem z dnia 07.09.2016r. Starosta przesłał żądane dane i informacje.

Na podstawie przesłanej informacji wytypowano do kontroli 24 sprawy z zakresu zgłoszeń budowy nie wymagających decyzji o pozwoleniu na budowę, których realizacja na podstawie zgłoszenia stała się możliwa po nowelizacji przepisów Prawa budowlanego (Dz. U. z 2015r. poz. 443).

W trakcie kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej udostępnił wszelkie żądane dokumenty, a także nie zgłaszał uwag lub zastrzeżeń co do przeprowadzania czynności kontrolnych.

Ustalenia odnośnie poszczególnych spraw naniesiono na „arkuszu ustaleń z kontroli”, który stanowi załącznik akt kontroli.

W dniu 13.10.2016r. Kierownik zespołu kontrolnego WINB w Kielcach zwrócił się na piśmie do Naczelnika Wydziału Budownictwa i Infrastruktury Technicznej o wyjaśnienia odnośnie spraw będących przedmiotem kontroli.

Następnie na podstawie ustaleń z kontroli oraz wyjaśnień zawartych w piśmie znak: BI.1710.01.2016 z dnia 20.10.2016r. (data wpływu do WINB: 24.10.2016r.) została sformułowana ocena działalności jednostki kontrolowanej.

Dla spraw objętych kontrolą przyjęto następujące zagadnienia wymagające oceny:

- ocena terminowości załatwianych spraw,
- ocena kompletności dokumentów dołączonych do zgłoszenia,
- ocena prawidłowości kwalifikacji zamierzenia budowlanego z przepisami prawa przez organ administracji architektoniczno – budowlanej.

Przyjęto następujące kryteria ocen częściowych na podstawie ustalonego stanu faktycznego zgodnie z § 7 zarządzenia Nr 1/2016 z dnia 24.02.2016r. Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach:

- 1) ocena pozytywna – gdy w kontrolowanych sprawach, w ramach danego kryterium stwierdzono mniej niż 15% uchybień i nie stwierdzono nieprawidłowości,
- 2) ocena pozytywna z uchybieniami – gdy w kontrolowanych sprawach, w ramach danego kryterium stwierdzono od 15% do 50% uchybień oraz mniej niż 15% nieprawidłowości,
- 3) ocena pozytywna z nieprawidłowościami – gdy w kontrolowanych sprawach, w ramach danego kryterium stwierdzono więcej niż 50% uchybień oraz od 15% do 50% nieprawidłowości,
- 4) ocena negatywna – gdy w kontrolowanych sprawach, w ramach danego kryterium stwierdzono powyżej 50% nieprawidłowości lub w sytuacji stwierdzenia ewidentnego rażącego naruszenia prawa.

Za uchybienia przyjmuje się takie naruszenie procedury, które nie mają wpływu na trwałość zapadłych rozstrzygnięć i nie wpływają w sposób negatywny na wizerunek organu oraz w sposób istotny nie wpływają na realizację należnych wpływów do budżetu Skarbu Państwa. Za nieprawidłowości przyjmuje się takie naruszenie procedury, które mogą mieć wpływ na trwałość zapadłych rozwiązań i mogą wpływać w sposób negatywny na wizerunek organu oraz w sposób istotny wpływają na realizację należnych wpływów do budżetu Skarbu Państwa.

Na podstawie ocen częściowych formułowana jest ocena ogólna jednostki kontrolowanej wyrażona jako ocena:

- 1) pozytywna – gdy uzyskano minimum 50% ocen częściowych pozytywnych przy jednoczesnym braku oceny pozytywnej z nieprawidłowościami lub negatywnej,

- 2) pozytywna z uchybieniami - gdy uzyskano minimum 50% ocen cząstkowych pozytywnych z uchybieniami przy jednoczesnym braku oceny pozytywnej z nieprawidłowościami lub negatywnej,
- 3) pozytywna z nieprawidłowościami - gdy uzyskano minimum 50% ocen cząstkowych pozytywnych z nieprawidłowościami oraz maksymalnie jednej ocenie negatywnej,
- 4) negatywna – w pozostałych przypadkach.

2. Zakres i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i wskazanie osób odpowiedzialnych za ich powstanie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w zakresie objętym kontrolą stwierdzono, co następuje:

Spośród 24 spraw poddanych kontroli, 15 spraw otrzymało ocenę pozytywną, natomiast 8 spraw otrzymało ocenę pozytywną z uchybieniami. Z kolei 1 sprawa otrzymała ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.

Ponadto jak wynika z wyjaśnień Naczelnika Wydziału Budownictwa i Infrastruktury Technicznej z dnia 20.10.2016r., w przypadku zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego, organ zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej informacje, o których mowa w art. 30a ustawy Prawo budowlane.

2.1. Stwierdzone uchybienia.

W sprawie znak: BI.6743.432.2015 na planie sytuacyjnym brak określenia odległości od granicy działki.

W sprawie znak: BI.6743.315.2015 brak określenia wysokości budynku oraz odległości od innych obiektów budowlanych i granic działki na szkicach załączonych do zgłoszenia.

Brak określenia powierzchni działki. Na działce znajdują się 2 budynki gospodarcze. Brak analizy czy dopuszczalne było lokalizowanie kolejnego obiektu budowlanego na przedmiotowej działce.

W sprawie BI.6743.354.2015: brak określenia powierzchni działki . Na działce znajduje się budynek gospodarczy. Brak analizy czy dopuszczalne było lokalizowanie kolejnego obiektu budowlanego na przedmiotowej działce.

W sprawie BI.6743.447.2015: w zgłoszeniu brak określenia powierzchni działki. Na działce znajduje się 6 budynków gospodarczych. Brak analizy czy dopuszczalne było lokalizowanie kolejnego obiektu budowlanego na przedmiotowej działce.

W sprawie BI.6743.228.2016: w zgłoszeniu brak określenia powierzchni działki. Na działce znajdują się 3 budynki gospodarcze. Organ nie przeprowadził analizy czy dopuszczalne było lokalizowanie kolejnego obiektu budowlanego na przedmiotowej działce.

W sprawie znak: BI.6743.330.2015: załączone oświadczenie nie jest zgodne z obowiązującym wzorem zawartym w rozporządzeniu z dnia 24 lipca 2015 (Dz.U. z 2015r. poz. 1146).

W powyższych sprawach nie uwzględniono wyjaśnień, gdyż podczas rozpatrywania spraw, organ powinien opierać się na stanie faktycznym, a nie na domniemaniu. W przypadku wątpliwości organ powinien zwrócić się do wnioskodawcy o uzupełnienie zgłoszenia, czego w przedmiotowej sprawie nie uczynił.

W sprawie BI.6743.457.2015: w zgłoszeniu brak określenia powierzchni działki. Na działce znajdują się 2 budynki gospodarcze. Organ nie przeprowadził analizy czy dopuszczalne było lokalizowanie kolejnego obiektu budowlanego na przedmiotowej działce. Mało czytelny plan sytuacyjny.

W powyższej sprawie uwzględniono wyjaśnienia organu w części dotyczącej usytuowania obiektu budowlanego, natomiast nie uwzględniono wyjaśnień w pozostałej części.

W sprawie znak: BI.6743.329.2015: na szkicu sytuacyjnym brak określenia odległości do budynku przeznaczonego na pobyt ludzi.

W powyższej sprawie uwzględniono wyjaśnienia organu w części dotyczącej rozbieżności wymiarów zbiornika między planem sytuacyjnym, a opisem, natomiast nie uwzględniono wyjaśnień w pozostałej części.

2.1. Stwierdzone nieprawidłowości.

W sprawie znak: BI.6743.133.2016: inwestor w zgłoszeniu docieplenia budynku wielorodzinnego nie określił wysokości budynku oraz szczegółowego zakresu robót budowlanych. Stwierdzono ponadto brak szkiców i rysunków obrazujących zakres wykonywanych robót budowlanych. Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 2c Prawa budowlanego docieplenie budynków powyżej 12m i nie wyższych niż 25 wymaga zgłoszenia, natomiast w przypadku budynków do 12m takie zgłoszenie nie jest wymagane.

Nie uwzględniono wyjaśnień, gdyż podczas rozpatrywania spraw, organ powinien opierać się na stanie faktycznym, a nie na domniemaniu. W przypadku wątpliwości organ powinien zwrócić się do wnioskodawcy o uzupełnienie zgłoszenia, czego w przedmiotowej sprawie nie uczynił.

Informacja o wniesieniu zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Pismem z dnia 10.11.2016r. Kierownik komórki do spraw kontroli przesłał do Starosty Kazimierskiego projekt wystąpienia pokontrolnego. Do projektu wystąpienia pokontrolnego Starosta nie wniósł zastrzeżeń.

Wnioski i zalecenia

1. Zaleca się dokładniejszą i rzetelną analizę przedkładanych przez inwestorów dokumentów oraz podejmowanie wszelkich czynności niezbędnych do wyjaśnienia stanu faktycznego w zakresie prowadzonych postępowań administracyjnych.

Informując o powyższym, proszę poinformować Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach, w terminie **30** dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania wyżej wymienionych wniosków i zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

.....

(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wojewoda Świętokrzyski
3. a/a