

.....
*Pieczęć organu
kierującego wystąpienie pokontrolne*

Znak: WINB-WIK.7731.5.2017

Kielce, dnia 2017.06.

**Pani
Jadwiga Półtorak - Berus**

**Powiatowy Inspektor Nadzoru
Budowlanego
w Skarżysku - Kamiennej**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę problemową w **Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Skarżysku - Kamiennej, ul. Sikorskiego 20, 26-110 Skarżysko - Kamienna,** w dniach **22 - 23 marca 2017r.** przeprowadził zespół kontrolny w składzie:

- 1. Piotr Sztechman - Ekspert nadzoru budowlanego - kierownik zespołu**
- 2. Monika Szczepanik - Starszy inspektor nadzoru budowlanego - członek zespołu**

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 009/2017 i 010/2017 z dnia 21.03.2017r. wydanych przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

„Terminowość załatwiania spraw w wybranych postępowaniach administracyjnych prowadzonych w latach 2015-2016”.

Ocena działalności jednostki kontrolowanej:

Terminowość prowadzonych postępowań administracyjnych na podstawie art. 48 Prawa budowlanego, oceniam:

pozytywnie z uchybieniami.

Terminowość prowadzonych postępowań administracyjnych na podstawie art. 49b Prawa budowlanego, oceniam:

pozytywnie z uchybieniami.

Terminowość prowadzonych postępowań administracyjnych na podstawie art. 51 Prawa budowlanego, oceniam:

pozytywnie z uchybieniami.

Terminowość prowadzonych postępowań administracyjnych na podstawie art. 66 Prawa budowlanego, oceniam:

pozytywnie z uchybieniami.

Terminowość prowadzonych postępowań administracyjnych na podstawie art. 67 Prawa budowlanego, oceniam:

pozytywnie z uchybieniami.

Terminowość prowadzonych postępowań administracyjnych na podstawie art. 68 Prawa budowlanego, oceniam:

pozytywnie z uchybieniami.

Ogólna ocena działalności organu, zgodnie z przyjętymi kryteriami jest pozytywna z uchybieniami.

Ustalenia na podstawie, których oparto ocenę.

1. Organizacja kontroli i metody wyboru spraw poddanych kontroli:

Zgodnie z zatwierdzonym programem, celem kontroli problemowej jest:

- ocena działalności jednostki kontrolowanej dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli.
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości - ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do usunięcia nieprawidłowości.

Kontrola problemowa wynikająca z rocznego planu kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Kielcach. Sprawy związane z tematem kontroli regulują przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 23, ze zm.) oraz ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 290, ze zm.).

Pismem z dnia 07.02.2017r. ŚWINB w Kielcach zwrócił się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Skarżysku - Kamiennej o przesłanie danych umożliwiających przeprowadzenie analizy przedkontrolnej, w zakresie prowadzonych postępowań administracyjnych w latach 2015-2016 na podstawie przepisów art. 48, 49b, 51, 66, 67 i 68 ustawy Prawo budowlane.

Pismem z dnia 16.02.2017r. (przekazanym drogą elektroniczną) PINB w Skarżysku - Kamiennej przesłał żądane dane, z którego wynika, że w latach 2015-2016 organ prowadził:

- 8 postępowań na podstawie art. 48 Prawa budowlanego,
- 20 postępowań na podstawie art. 49b Prawa budowlanego,
- 11 postępowań na podstawie art. 51 Prawa budowlanego,
- 7 postępowań na podstawie art. 66 Prawa budowlanego,
- 7 postępowań na podstawie art. 67 Prawa budowlanego,
- 4 postępowania na podstawie art. 68 Prawa budowlanego,

Na podstawie powyższych informacji skontrolowano 40 postępowań administracyjnych, zgodnie z przyjętym programem kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie PINB w Skarżysku - Kamiennej. W trakcie kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej udostępnił wszelkie żądane dokumenty oraz nie zgłaszał uwag lub zastrzeżeń co do przeprowadzania czynności kontrolnych.

Ustalenia naniesiono na „arkuszu ustaleń z kontroli”, który dołączono do akt kontroli.

Zagadnienia wymagające oceny:

Głównym celem kontroli jest sprawdzenie terminowości w zakresie wybranych postępowań administracyjnych, prowadzonych w latach 2015-2016, pod kątem spełnienia wymogów określonych w przepisach prawa.

W programie kontroli założono przyznanie 6 ocen częściowych, w zakresach prowadzonych postępowań administracyjnych w latach 2015-2016 na podstawie przepisów art. 48, 49b, 51, 66, 67 i 68 ustawy Prawo budowlane.

Zgodnie z §7 zarządzenia Nr 1/2016 z dnia 24.02.2016r. Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach w sprawie trybu, organizacji oraz kryteriów ustalania ocen podczas kontroli organów na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) w związku z art. 84b ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 290, ze zm.), przyjmuje się następujące kryteria ocen częściowych na podstawie ustalonego stanu faktycznego:

- pozytywna – gdy w kontrolowanych sprawach, w ramach danego kryterium stwierdzono mniej niż 15% uchybień i nie stwierdzono nieprawidłowości,
- pozytywna z uchybieniami – gdy w kontrolowanych sprawach, w ramach danego kryterium stwierdzono od 15% do 50% uchybień oraz mniej niż 15% nieprawidłowości,
- pozytywna z nieprawidłowościami – gdy w kontrolowanych sprawach, w ramach danego kryterium stwierdzono więcej niż 50% uchybień oraz od 15% do 50% nieprawidłowości,
- negatywna – gdy w kontrolowanych sprawach, w ramach danego kryterium stwierdzono powyżej 50% nieprawidłowości lub w sytuacji stwierdzenia ewidentnie rażącego naruszenia prawa.

Za uchybienia przyjmuje się takie naruszenie procedury, które nie mają wpływu na trwałość zapadłych rozstrzygnięć i nie wpływają w sposób negatywny na wizerunek organu oraz w sposób istotny nie wpływają na realizację należnych wpływów do budżetu Skarbu Państwa.

Za nieprawidłowości przyjmuje się takie naruszenie procedury, które mogą mieć wpływ na trwałość zapadłych rozwiązań i mogą wpływać w sposób negatywny na wizerunek organu oraz w sposób istotny wpływają na realizację należnych wpływów do budżetu Skarbu Państwa.

Na podstawie ocen częściowych formułowana jest ocena ogólna jednostki kontrolowanej wyrażona jako ocena:

- pozytywna – gdy uzyskano minimum 50% ocen cząstkowych pozytywnych przy jednoczesnym braku oceny pozytywnej z nieprawidłowościami lub negatywnej,
- pozytywna z uchybieniami - gdy uzyskano minimum 50% ocen cząstkowych pozytywnych z uchybieniami przy jednoczesnym braku oceny pozytywnej z nieprawidłowościami lub negatywnej,
- pozytywna z nieprawidłowościami - gdy uzyskano minimum 50% ocen cząstkowych pozytywnych z nieprawidłowościami oraz maksymalnie jednej ocenie negatywnej,
- negatywna – w pozostałych przypadkach.

2. Zakres i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i wskazanie osób odpowiedzialnych za ich powstanie.

2.1 Terminowość prowadzonych postępowań administracyjnych na podstawie art. 48 Prawa budowlanego.

Kontroli poddano łącznie 8 spraw, z których 1 otrzymała ocenę pozytywną, 4 pozytywną z uchybieniami.

W 3 przypadkach odstąpiono od oceny merytorycznej, gdyż sprawą była przedmiotem postępowania odwoławczego przed organem II instancji lub zapadłe rozstrzygnięcia wydane zostało na podstawie przepisów ustawy Prawo budowlane z 1974r. (sprawa znak: NB.5160.4.6.2015).

Stwierdzone uchybienia:

- sprawa znak: NB.5160.1.12.2015: stwierdzono przewlekłość między datą wszczęcia postępowania, a wydaniem postanowienia. Nie uwzględniono wyjaśnień organu w powyższej sprawie, ponieważ w ocenie kontrolujących wydanie postanowienia w przedmiotowej sprawie z art. 48 ust. 2 i 3 Prawa budowlanego, należy zakwalifikować do czynności, które należało załatwić nie później niż w ciągu miesiąca. Ponadto należy zauważyć, że informowanie stron postępowania o nie załatwieniu sprawy w terminie na podstawie art. 36 Kpa może nastąpić tylko i wyłącznie w przypadku sprawy szczególnie skomplikowanej. W ocenie kontrolujących oraz zgodnie definicją „sprawy szczególnie skomplikowanej” zamieszczoną w wyroku SN z dnia 18 czerwca 2003 r. II CKN 238/01, przedmiotowa sprawa nie należała do szczególnie skomplikowanych, wymagających uzyskania opinii, uchwały lub decyzji innego organu. Podzielić należy pogląd organu, że nie nastąpiło rażące naruszenie przepisów, dlatego stwierdzoną przewlekłość postępowania zakwalifikowano jako uchybienie.
- sprawa znak: NB.5160.1.5.2015: stwierdzono przewlekłość postępowania między wpływem wniosku, a datą przeprowadzenia kontroli oraz między terminem złożenia projektu budowlanego wymaganego postanowieniem, a przeprowadzeniem kontroli sprawdzającej. Nie uwzględniono wyjaśnień organu w przedmiotowej sprawie, gdyż normę prawną określoną w art. 36 Kpa można zastosować tylko do spraw szczególnie

skomplikowanych, a nie w przypadku problemów organizacyjnych organu administracji publicznej. Nie uwzględniono wyjaśnień organu dotyczących braku podjęcia działań w związku z nieprzedłożeniem przez inwestora wymaganych dokumentów nakazanych postanowieniem z dnia 01.04.2015r. Należy zauważyć, że co prawda przepis art. 48 Prawa budowlanego nie określa terminów podjęcia działań w przypadku niezłożenia wymaganych dokumentów związanych z postępowaniem legalizacyjnym, jednak należy zauważyć, że organ nadzoru budowlanego w przypadku braku terminów określonych w Prawie budowlanym powinien stosować przepisy Kpa w tym art. 35. Podzielić należy pogląd organu, że nie nastąpiło rażące naruszenie przepisów, dlatego stwierdzoną przewlekłość postępowania zakwalifikowano jako uchybienie.

- sprawa znak: NB.5160.4.16.2016: stwierdzono przewlekłość postępowania ponieważ między datą wszczęcia postępowania, a wydaniem postanowienia upłynęły blisko 4 miesiące. Nie uwzględniono wyjaśnień organu w powyżej sprawie, ponieważ w ocenie kontrolujących wydanie postanowienia w przedmiotowej sprawie z art. 48 ust. 2 i 3 Prawa budowlanego, należy zakwalifikować do czynności, które należało załatwić nie później niż w ciągu miesiąca. Ponadto należy zauważyć, że informowanie stron postępowania o niezakończonym terminie na podstawie art. 36 Kpa może nastąpić tylko i wyłącznie w przypadku sprawy szczególnie skomplikowanej. W ocenie kontrolujących oraz zgodnie z definicją „sprawy szczególnie skomplikowanej” zamieszczoną w wyroku SN z dnia 18 czerwca 2003 r. II CKN 238/01, przedmiotowa sprawa nie należała do szczególnie skomplikowanych, wymagających uzyskania opinii, uchwały lub decyzji innego organu.
- sprawa znak: NB.5160.1.15.2016: stwierdzono przewlekłość postępowania między datą wpływu wniosku, a przeprowadzeniem kontroli. Ponadto PINB w Skarżysku – Kamiennej nie zareagował na pierwsze pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska z dnia 11.05.2016r. (data wpływu: 16.05.2016r.), a kontrolę przeprowadził po drugim piśmie, które wpłynęło w dniu 19.09.2016r. Nie uwzględniono wyjaśnień organu w powyżej sprawie. Na wstępie należy zauważyć, że informowanie stron postępowania o niezakończonym terminie na podstawie art. 36 Kpa może nastąpić tylko i wyłącznie w przypadku sprawy szczególnie skomplikowanej. W ocenie kontrolujących oraz zgodnie z definicją „sprawy szczególnie skomplikowanej” zamieszczoną w wyroku SN z dnia 18 czerwca 2003 r. II CKN 238/01, przedmiotowa sprawa nie należała do szczególnie skomplikowanych, wymagających uzyskania opinii, uchwały lub decyzji innego organu. Nie można podzielić poglądu organu, że pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska z dnia 11.05.2016r. nie było pismem inicjującym przeprowadzenie kontroli w przedmiotowym obiekcie budowlanym, o czym świadczy ponowne złożenie wniosku z maja 2016r. Samo pismo lub wniosek nie muszą skutkować wszczęciem postępowania, jednak do jego rozpatrzenia należy stosować przepisy Kpa w zakresie terminów.

W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętymi kryteriami terminowość prowadzonych postępowań na podstawie art. 48 Prawa budowlanego oceniona została **pozytywnie z uchybieniami**.

2.2 Terminowość prowadzonych postępowań administracyjnych na podstawie art. 49b Prawa budowlanego.

Kontroli poddano łącznie 3 sprawy, z których 2 otrzymały ocenę pozytywną, a 1 pozytywną z uchybieniami.

Stwierdzone uchybienia:

- sprawa znak: NB.5160.4.2.2015: stwierdzono przewlekłość postępowania między datą wpływu wniosku, a przeprowadzeniem kontroli. Nie uwzględniono wyjaśnień organu w przedmiotowej sprawie, gdyż normę prawną określoną w art. 36 Kpa można zastosować tylko do spraw szczególnie skomplikowanych, a nie w przypadku problemów organizacyjnych organu administracji publicznej.

W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętymi kryteriami terminowość prowadzonych postępowań na podstawie art. 49b Prawa budowlanego oceniona została **pozytywnie z uchybieniami**.

2.3 Terminowość prowadzonych postępowań administracyjnych na podstawie art. 51 Prawa budowlanego.

Kontroli poddano łącznie 11 spraw, z których 4 otrzymały ocenę pozytywną, a 3 ocenę pozytywną z uchybieniami.

W 4 przypadkach odstąpiono od oceny merytorycznej, gdyż sprawy była przedmiotem postępowania odwoławczego przed organem II instancji.

Uwzględniono wyjaśnienia PINB w Skarżysku - Kamiennej wyrażone w piśmie z dnia 07.04.2017r. w sprawie znak: NB.5160.1.6.2016, a zatem sprawa ta została oceniona pozytywnie.

Stwierdzone uchybienia:

- sprawa znak: NB.5160.1.23.2015: stwierdzono przewlekłość postępowania – między datą wszczęcia postępowania, a datą wydania decyzji na podstawie art. 51 ust. 1 Prawa budowlanego upłynęły 2 miesiące. Nie uwzględniono wyjaśnień organu w przedmiotowej sprawie, gdyż normę prawną określoną w art. 36 Kpa można zastosować tylko do spraw szczególnie skomplikowanych, a nie w przypadku problemów organizacyjnych organu administracji publicznej.

- sprawa znak: NB.5160.1.2.2015: stwierdzono przewlekłość postępowania – między datą wpływu wniosku, a kontrolą upłynął ponad 1 miesiąc, a następnie zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało przesłane 2 miesiące po terminie kontroli. Nie uwzględniono wyjaśnień organu w przedmiotowej sprawie, gdyż normę prawną określoną w art. 36 Kpa można zastosować tylko do spraw szczególnie skomplikowanych, a nie w przypadku problemów organizacyjnych organu administracji publicznej.
- sprawa znak: NB.5160.3.1.2016: stwierdzono przewlekłość postępowania ponieważ między datą przedłożenia opinii technicznej (16.08.2016r.) a datą wydania decyzji na podstawie art. 51 ust. 1 Prawa budowlanego (04.10.2016r.) upłynęło ponad 1,5 miesiąca. Nie uwzględniono wyjaśnień organu w powyżej sprawie, ponieważ w ocenie kontrolujących wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie z art. 51 ust. 1 Prawa budowlanego, należy zakwalifikować do czynności, które należało załatwić nie później niż w ciągu miesiąca. W ocenie kontrolujących przedmiotowa sprawa nie należała do szczególnie skomplikowanych, wymagających uzyskania opinii, uchwały lub decyzji innego organu. Organ również nie wnosił o uzupełnienie przedłożonej opinii technicznej.

W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętymi kryteriami terminowość prowadzonych postępowań na podstawie art. 51 Prawa budowlanego oceniona została **pozytywnie z uchybieniami**.

2.4 Terminowość prowadzonych postępowań administracyjnych na podstawie art. 66 Prawa budowlanego.

Kontroli poddano łącznie 7 spraw, z których 3 otrzymały ocenę pozytywną, a 3 ocenę pozytywną z uchybieniami.

W 1 przypadku odstąpiono od oceny merytorycznej, gdyż sprawa była przedmiotem postępowania odwoławczego przed organem II instancji.

Uwzględniono wyjaśnienia PINB w Skarżysku - Kamiennej wyrażone w piśmie z dnia 07.04.2017r. w sprawie znak: NB.5162.15.2016, a zatem sprawa ta została oceniona pozytywnie.

Stwierdzone uchybienia:

- sprawa znak: NB.5162.22.2015: stwierdzono przewlekłość między datą wszczęcia postępowania, a datą wydania postanowienia oraz między datą przedłożenia ekspertyzy, a datą wydania decyzji. Nie uwzględniono wyjaśnień organu w powyżej sprawie, ponieważ czynności wyszczególnione w wyjaśnieniach, nie należą do szczególnie skomplikowanych, wymagających uzyskania opinii, uchwały lub decyzji innego organu. Ponadto zgodnie z art. 12 §2 Kpa, sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie. Należy ponadto zauważyć, że informowanie stron postępowania o niezłatwieniu sprawy w terminie na

podstawie art. 36 Kpa może nastąpić tylko i wyłącznie w przypadku sprawy szczególnie skomplikowanej.

- sprawa znak: NB.5162.17.2015: stwierdzono przewlekłość między datą złożenia wniosku, a datą kontroli oraz między datą wszczęcia postępowania, a datą wydania decyzji. Nie uwzględniono wyjaśnień organu w powyżej sprawie, ponieważ czynności wyszczególnione w wyjaśnieniach, nie należą do szczególnie skomplikowanych, wymagających uzyskania opinii, uchwały lub decyzji innego organu. Ponadto zgodnie z art. 12 §2 Kpa, sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie. Należy ponadto zauważyć, że informowanie stron postępowania o niezakończonym postępowaniu w terminie na podstawie art. 36 Kpa może nastąpić tylko i wyłącznie w przypadku sprawy szczególnie skomplikowanej.
- sprawa znak: NB.5162.10.2016: stwierdzono przewlekłość między datą wszczęcia postępowania, a datą wydania decyzji. Nie uwzględniono wyjaśnień organu w powyżej sprawie, ponieważ w ocenie kontrolujących wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie z art. 66 Prawa budowlanego, należy zakwalifikować do czynności, które należało załatwić nie później niż w ciągu miesiąca po wszczęciu postępowania. Jak wynika z przedłożonych wyjaśnień, organ już w dniu kontroli posiadał wiedzę, że w budynku mieszkalnym wielorodzinnym znajduje się lokal, w którym podłączona jest butla gazowa oraz posiadał wystarczającą ilość dowodów w sprawie (protokoły kontroli okresowych).

W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętymi kryteriami terminowość prowadzonych postępowań na podstawie art. 66 Prawa budowlanego oceniona została **pozytywnie z uchybieniami**.

2.5 Terminowość prowadzonych postępowań administracyjnych na podstawie art. 67 Prawa budowlanego.

Kontroli poddano łącznie 7 spraw, z których 5 otrzymało ocenę pozytywną, 2 ocenę pozytywną z uchybieniami.

Uwzględniono wyjaśnienia PINB w Skarżysku - Kamiennej wyrażone w piśmie z dnia 07.04.2017r. w sprawie znak: NB.5162.2.2015, a zatem sprawa ta została oceniona pozytywnie.

Stwierdzone uchybenia:

- sprawa znak: NB.5162.11.2015: stwierdzono przewlekłość – między datą wpływu wniosku, a datą kontroli upłynął ponad miesiąc. Ponadto rozprawa administracyjna została przeprowadzona ponad miesiąc po zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, a decyzja wydana ponad 2 miesiące. Nie uwzględniono wyjaśnień organu w powyżej sprawie, ponieważ czynności wyszczególnione w wyjaśnieniach, nie należą do szczególnie skomplikowanych, wymagających uzyskania opinii, uchwały lub decyzji

innego organu. Ponadto zgodnie z art. 12 §2 Kpa, sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie. Należy ponadto zauważyć, że informowanie stron postępowania o niezakończonym postępowaniu w terminie na podstawie art. 36 Kpa może nastąpić tylko i wyłącznie w przypadku sprawy szczególnie skomplikowanej.

- sprawa znak: NB.5162.20.2015: stwierdzono przewlekłość – między datą wszczęcia postępowania, a datą rozprawy i wydania decyzji upłynął ponad miesiąc.

W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętymi kryteriami terminowość prowadzonych postępowań na podstawie art. 67 Prawa budowlanego oceniona została **pozytywnie z uchybieniami**.

2.6 Terminowość prowadzonych postępowań administracyjnych na podstawie art. 68 Prawa budowlanego.

Kontroli poddano łącznie 4 sprawy, z których 2 otrzymały ocenę pozytywną, a 1 ocenę pozytywną z uchybieniami.

W 1 przypadku odstąpiono od oceny merytorycznej, gdyż sprawa była przedmiotem postępowania odwoławczego przed organem II instancji.

Uwzględniono wyjaśnienia PINB w Skarżysku - Kamiennej wyrażone w piśmie z dnia 07.04.2017r. w sprawie znak: NB.5162.12.2016, a zatem sprawa ta została oceniona pozytywnie oraz częściowo uwzględniono wyjaśnienia organu w sprawie znak: NB.5162.5.2016, co jednak nie miało wpływu na ocenę sprawy.

Stwierdzone uchybienia:

- sprawa znak: NB.5162.5.2016: brak przeprowadzenia kontroli sprawdzającej wykonanie obowiązków nałożonych decyzją administracyjną. W przedmiotowej sprawie uwzględniono wyjaśnienia organu o skomplikowanym charakterze sprawy, natomiast nie uwzględniono wyjaśnień w zakresie braku przeprowadzenia kontroli sprawdzającej wykonanie obowiązków nałożonych decyzją administracyjną.

W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętymi kryteriami terminowość prowadzonych postępowań na podstawie art. 68 Prawa budowlanego oceniona została **pozytywnie z uchybieniami**.

2.7 Zakres i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Na wstępie należy zauważyć, że przewlekłość prowadzonych postępowań administracyjnych narusza zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organu władzy publicznej. Zgodnie z art. 38 Kpa pracownik organu administracji publicznej, który z nieuzasadnionych przyczyn nie załatwił sprawy w terminie lub nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 36 albo nie

załatwił sprawy w dodatkowym terminie ustalonym w myśl art. 37 § 2, podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa.

W trakcie kontroli PINB w Skarżysku - Kamiennej nie stwierdzono rażących naruszeń przepisów prawa w tym zakresie, jednak stwierdzono przypadki uchybień związane z naruszeniem procedur określonych w przepisach, które rzutują na ogólną ocenę kontrolowanej jednostki.

Na podstawie powyższych ustaleń sformułowano ocenę działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Skarżysku - Kamiennej, o której mowa na wstępie.

Informacja o wniesieniu zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Skarżysku - Kamiennej nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego, który wpłynął do PINB w dniu 09.06.2017r.

Wnioski i zalecenia.

1. Zaleca się prowadzenie postępowań administracyjnych z zachowaniem terminów określonych w przepisach art. 12, art. 35 i art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego, z wykorzystaniem wyjaśnień zawartych w treści niniejszego wystąpienia pokontrolnego.
2. Zaleca się każdorazowe informowanie stron postępowania administracyjnego, o nie załatwieniu sprawy w terminie przewidzianym przepisami prawa.

Informując o powyższym, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Jednocześnie proszę poinformować Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach, w terminie **30** dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania wyżej wymienionych uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r., Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Otrzymują:

1. Adresat (ePUAP)
2. Starosta Ostrowiecki (ePUAP)
3. A/a