

.....
Pieczęć organu
 kierującego wystąpienie pokontrolne

Znak: WINB-WIK.7730.1.2018

Kielce, dnia 2018.04.

Pan
Zbigniew Kierkowski
Starosta Pińczowski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę w **Starostwie Powiatowym w Pińczowie, ul. Zacisze 5, 28-400 Pińczów**, w dniach od **27 do 28 lutego 2018r.** przeprowadził zespół kontrolny w składzie:

- 1. Stefan Sikora – Ekspert nadzoru budowlanego – kierownik zespołu**
- 2. Piotr Sztechman – Ekspert nadzoru budowlanego – członek zespołu**

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 001/2018 i 002/2018 z dnia 26.02.2018r. wydanych przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Temat kontroli: „Poprawność załatwianych spraw związanych ze zgłoszeniami budowy lub robót budowlanych niewymagających decyzji o pozwoleniu na budowę w okresie od 1 stycznia 2017r. do 31 grudnia 2017r.”- ze szczególnym uwzględnieniem przebudów i remontów dróg.

Ocena działalności jednostki kontrolowanej:

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam:

NEGATYWNIE

Ustalenia na podstawie, których oparto ocenę w zakresie spraw będących przedmiotem kontroli.

1. Organizacja kontroli i metody wyboru spraw poddanych kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Starostwa Powiatowego w Pińczowie.

Starostą Powiatu jest Pan Zbigniew Kierkowski, a Kierownikiem Wydziału Architektury i Budownictwa jest Pani Dorota Zaręba.

Kontrola wynika z rocznego planu kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Kielcach. Problematyka objęta niniejszym zakresem nie była dotychczas sprawdzana, w toku kontroli organów administracji architektoniczno - budowlanej.

W ramach analizy przedkontrolnej Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego zwrócił się pisemnie do Starosty o udostępnienie danych z rejestru zgłoszeń budów i robót budowlanych za okres od 01.01.2017r. do 31.12.2017r. Pismem z dnia 16.01.2018r. Starosta przesłał żądane dane i informacje. Do kontroli wytypowano 30 spraw.

W trakcie kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej udostępnił wszelkie żądane dokumenty, a także nie zgłaszał uwag lub zastrzeżeń, co do przeprowadzania czynności kontrolnych.

W trakcie kontroli Kierownik zespołu kontrolnego nie występował o udzielenie wyjaśnień do spraw objętych kontrolą.

Ustalenia odnośnie poszczególnych spraw naniesiono na „arkuszu ustaleń z kontroli”, który stanowi załącznik akt kontroli.

Dla spraw objętych kontrolą przyjęto następujące zagadnienie wymagające oceny:

- prawidłowość zakwalifikowania zamierzenia budowlanego,
- kompletność zgłoszenia,
- terminowość załatwienia sprawy,
- terminowość przekazywania kopii zgłoszenia do PINB.

Przyjęto następujące kryteria ocen cząstkowych na podstawie ustalonego stanu faktycznego zgodnie z § 7 zarządzenia Nr 1/2016 z dnia 24.02.2016r. Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach:

- 1) ocena pozytywna – gdy w kontrolowanych sprawach, w ramach danego kryterium stwierdzono mniej niż 15% uchybień i nie stwierdzono nieprawidłowości,
- 2) ocena pozytywna z uchybieniami – gdy w kontrolowanych sprawach, w ramach danego kryterium stwierdzono od 15% do 50% uchybień oraz mniej niż 15% nieprawidłowości,
- 3) ocena pozytywna z nieprawidłowościami – gdy w kontrolowanych sprawach, w ramach danego kryterium stwierdzono więcej niż 50% uchybień oraz od 15% do 50% nieprawidłowości,
- 4) ocena negatywna – gdy w kontrolowanych sprawach, w ramach danego kryterium stwierdzono powyżej 50% nieprawidłowości lub w sytuacji stwierdzenia ewidentnego rażącego naruszenia prawa.

Za uchybienia przyjmuje się takie naruszenie procedury, które nie mają wpływu na trwałość zapadłych rozstrzygnięć i nie wpływają w sposób negatywny na wizerunek organu oraz w sposób istotny nie wpływają na realizację należnych wpływów do budżetu Skarbu Państwa.

Za nieprawidłowości przyjmuje się takie naruszenie procedury, które mogą mieć wpływ na trwałość zapadłych rozwiązań i mogą wpływać w sposób negatywny na wizerunek organu oraz w sposób istotny wpływają na realizację należnych wpływów do budżetu Skarbu Państwa.

Na podstawie ocen cząstkowych formułowana jest ocena ogólna jednostki kontrolowanej wyrażona jako ocena:

- 1) pozytywna – gdy uzyskano minimum 50% ocen cząstkowych pozytywnych przy jednoczesnym braku oceny pozytywnej z nieprawidłowościami lub negatywnej,
- 2) pozytywna z uchybieniami - gdy uzyskano minimum 50% ocen cząstkowych pozytywnych z uchybieniami przy jednoczesnym braku oceny pozytywnej z nieprawidłowościami lub negatywnej,
- 3) pozytywna z nieprawidłowościami - gdy uzyskano minimum 50% ocen cząstkowych pozytywnych z nieprawidłowościami oraz maksymalnie jednej ocenie negatywnej,
- 4) negatywna – w pozostałych przypadkach.

2. Zakres i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i wskazanie osób odpowiedzialnych za ich powstanie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, co następuje:

Spośród 30 spraw poddanych kontroli:

- 19 spraw otrzymało ocenę pozytywną,
- 2 sprawy otrzymało ocenę pozytywną z nieprawidłowościami,
- 9 spraw otrzymało ocenę negatywną.

2.1. Sprawy ocenione pozytywnie z nieprawidłowościami.

W sprawie znak: AB.VI.6743.460.2017:

- w kompletności zgłoszenia stwierdzono nieprawidłowość, ponieważ część opisowa spełnia warunki częściowo, z uwagi na brak wymaganych informacji odnośnie parametrów drogi a oświadczenie inwestora o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane nie spełnia warunków z uwagi na nieuregulowany stan prawny nieruchomości.

W sprawie znak: AB.VI.6743.461.2017:

- w kompletności zgłoszenia stwierdzono nieprawidłowość, ponieważ część graficzna nie spełnia warunków, z uwagi na to, iż skala przedłożonej mapy uniemożliwia identyfikację szerokości pasa drogowego oraz nie dołączono wymaganych uzgodnień i opinii tj. oświadczenia o kanale technologicznym.

2.2. Sprawy ocenione negatywnie.

W sprawach znak: AB.VI.6743.63.2017; AB.VI.6743.85.2017; AB.VI.6743.86.2017; AB.VI.6743.268.2017; AB.VI.6743.313.2017:

- w prawidłowości kwalifikacji zamierzeń budowlanych stwierdzono nieprawidłowość, ponieważ zaprojektowano pogrubienie podbudowy, co stanowi przebudowę drogi a nie remont,
- w kompletności zgłoszeń stwierdzono nieprawidłowość, ponieważ z uwagi na błędną kwalifikację nie zostały spełnione warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne oraz nie dołączono wymaganych uzgodnień i opinii tj. oświadczenia o kanale technologicznym.

W sprawie znak: AB.VI.6743.87.2017:

- w prawidłowości kwalifikacji zamierzenia budowlanego stwierdzono nieprawidłowość, ponieważ zaprojektowano dodatkowe utwardzenie poboczy, co stanowi przebudowę drogi a nie remont,
- w kompletności zgłoszenia stwierdzono nieprawidłowość, ponieważ z uwagi na błędną kwalifikację nie zostały spełnione warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne oraz nie dołączono wymaganych uzgodnień i opinii tj. oświadczenia o kanale technologicznym.

W sprawie znak: AB.VI.6743.89.2017:

- w prawidłowości kwalifikacji zamierzenia budowlanego stwierdzono nieprawidłowość, ponieważ zaprojektowano pogrubienie podbudowy wraz z wykonaniem poboczy, co stanowi przebudowę drogi a nie remont,
- w kompletności zgłoszenia stwierdzono nieprawidłowość, ponieważ z uwagi na błędną kwalifikację nie zostały spełnione warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne oraz nie dołączono wymaganych uzgodnień i opinii tj. oświadczenia o kanale technologicznym.

W sprawie znak: AB.VI.6743.300.2017:

- w prawidłowości kwalifikacji zamierzenia budowlanego stwierdzono nieprawidłowość, ponieważ zaprojektowano pogrubienie podbudowy, co stanowi przebudowę drogi a nie remont,
- w kompletności zgłoszenia stwierdzono nieprawidłowość, ponieważ inwestor nie wykonał postanowienia o uzupełnieniu zgłoszenia tj. nie uzupełnił oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz graficznej części zgłoszenia i opisu technicznego a także z uwagi na błędną kwalifikację nie zostały spełnione warunki techniczne oraz nie dołączono wymaganych uzgodnień i opinii tj. oświadczenia o kanale technologicznym.

W sprawie znak: AB.VI.6743.459.2017:

- w prawidłowości kwalifikacji zamierzenia budowlanego stwierdzono nieprawidłowość, ponieważ zaprojektowano pogrubienie podbudowy, co stanowi przebudowę drogi a nie remont,
- w kompletności zgłoszenia stwierdzono nieprawidłowość, ponieważ z uwagi na błędną kwalifikację nie zostały spełnione warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne, część graficzna nie spełnia warunków, z uwagi na to, iż skala przedłożonej mapy uniemożliwia identyfikację szerokości pasa drogowego oraz nie dołączono wymaganych uzgodnień i opinii tj. oświadczenia o kanale technologicznym.

2.3. Informacja o wniesieniu zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W dniu 15.03.2018r. Kierownik komórki do spraw kontroli przesłał do Starosty projekt wystąpienia pokontrolnego, który pismem z dnia 28.03.2018r znak: ORiSO.I.1710.2.2018 wniósł do niego zastrzeżenia.

Kierownik komórki ds. kontroli w stanowisku z dnia 10.04.2018r. uwzględnił w całości zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego, jak również w wyniku ponownej weryfikacji skorygował stwierdzone nieprawidłowości w sprawie znak AB.VI.6743.63.2017.

Stosowane zmiany zostały przeniesione do wystąpienia pokontrolnego, jednak bez zmiany ocen cząstkowych spraw będących przedmiotem zastrzeżeń, z uwagi na występowanie innych nieprawidłowości, oraz bez zmiany oceny ogólnej kontrolowanej jednostki.

3. Wnioski i zalecenia.

Organ przyjmuje zgłoszenia dotyczące remontu drogi, podczas gdy zakres robót wskazuje, że jest to przebudowa, co ma istotne konsekwencje w stosowaniu rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, które nakazuje zachowanie warunków technicznych. W konsekwencji kontrolowany organ architektoniczno – budowlany bagatelizuje skutki wynikające z błędnego zakwalifikowania robót, co powoduje wyłączenie przepisów w/w rozporządzenia.

Analizowane akta bezsprzecznie wskazują, że pracownik merytoryczny zauważa potrzebę uzupełnienia braków w dokumentacji, a przede wszystkim nieprawidłowości w zakresie kwalifikacji inwestycji, jednakże nie przekłada się to na sposób załatwienia sprawy. Stanowisko pracownika merytorycznego zasługuje w pełni na aprobatę organu kontroli, natomiast niezrozumiały jest końcowy sposób załatwienia sprawy, dyskrepancja ta wymaga wyjaśnienia.

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

1. Załatwianie spraw poprzez wydawanie rozstrzygnięć uzasadnionych zgromadzonym materiałem dowodowym, stosownie do przewidzianego prawem trybu postępowania.
2. Rozpatrywanie zgłoszeń budów lub robót budowlanych niewymagających decyzji o pozwoleniu na budowę rzetelnie i z należytą starannością, szczególnie w zakresie prawidłowości kwalifikacji zamierzenia budowlanego oraz ich kompletności.
3. W przypadku wątpliwości lub niejasności wynikających z zakresu części opisowej lub graficznej zgłoszenia organ winien występować do inwestora o wyjaśnienia lub uzupełnienia tak, aby wyeliminować wszelkie nieprawidłowości i jednoznacznie ocenić czy mamy do czynienia z przebudową obiektu czy z remontem.

Jednocześnie zwracam uwagę, że organy administracji publicznej muszą działać na podstawie przepisów prawa, a w toku postępowań stać na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmując wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Informując o powyższym, proszę poinformować Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w terminie **30** dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia

pokontrolnego o sposobie wykorzystania wyżej wymienionych wniosków i zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Otrzymuje:

1. Adresat.

Do wiadomości:

1. A/a.