

Znak: WINB-WIK.7731. 4. 2021

Kielce, 2021.07.

**POWIATOWY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
W KAZIMIERZY WIELKIEJ****WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Kontrolę **Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kazimierzy Wielkiej**, w dniach **21 ÷ 28.05.2021r.** przeprowadził zespół kontrolny w składzie:

- 1. Stefan Sikora** – Ekspert nadzoru budowlanego – Kierownik Zespołu,
- 2. Małgorzata Wajda** – Starszy inspektor nadzoru budowlanego – Członek Zespołu,

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 007/2021 i 008/2021 z dnia 18.05.2021r. wydanych przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Temat kontroli: „Weryfikacja prawidłowości i terminowości załatwiania spraw interwencyjnych w okresie od 1 stycznia 2020r. do 31 grudnia 2020r.”

Ocena działalności jednostki kontrolowanej:

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam:

POZYTYWNE POMIMO STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ

Ustalenia na podstawie, których oparto ocenę w zakresie spraw będących przedmiotem kontroli.

1. Organizacja kontroli i metody wyboru spraw poddanych kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kazimierzy Wielkiej oraz w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Kielcach wg ustalonych ram czasowych:

- 21.05.2021r. – skompletowanie w siedzibie PINB dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli,
- 22 ÷ 27.05.2021r. – analiza w siedzibie WINB akt spraw wytypowanych do kontroli oraz sporządzenie projektu arkusza ustaleń z kontroli,
- 28.05.2021r. – ewentualna weryfikacja w siedzibie PINB arkusza ustaleń z kontroli, w tym wyjaśnienie spraw budzących wątpliwości i przyjęcie od kierownika jednostki kontrolowanej uwag i zastrzeżeń oraz omówienie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, z ustaleniem przyczyn ich wystąpienia.

Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Kazimierzy Wielkiej jest Pani Jan Dębski.

Kontrola wynika z rocznego planu kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Kielcach, który został ustalony na podstawie analizy przedmiotowo – podmiotowej do planu kontroli PINB i SP na rok 2021, z uwzględnieniem analizy ryzyka.

Za wybraniem do kontroli Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kazimierzy Wielkiej zdecydowały przesłanki oczekiwań i potrzeb ŚWINB oraz zgodność przedmiotowo – podmiotowa z cyklem „Perspektywicznego planu kontroli PINB i AAB”, czyli to, iż ostatnio przedmiotowy inspektorat był kontrolowany przez WINB w Kielcach w 2018r. a w przedmiotowej tematyce nie był kontrolowany.

W ramach analizy przedkontrolnej pismem z dnia 12.01.2021r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego zwrócił się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o udostępnienie danych dotyczących wniesionych do organu wniosków o interwencje za okres od 01.01.2020r. do 31.12. 2020r.

E-mailem z dnia 27.01.2021r. PINB przesłał żądane dane.

Na podstawie przesłanej informacji oraz analizy wykazu spraw wytypowano do kontroli 11 spraw, czyli wszystkie wniesione do organu w 2020r. wnioski o interwencje.

W trakcie kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej udostępnił wszelkie żądane dokumenty, a także nie zgłaszał uwag lub zastrzeżeń, co do przeprowadzania czynności kontrolnych.

W trakcie kontroli Kierownik zespołu kontrolnego nie występował o udzielenie wyjaśnień do spraw objętych kontrolą.

Ustalenia odnośnie poszczególnych spraw naniesiono na „arkuszu ustaleń z kontroli”, który stanowi załącznik akt kontroli.

Zagadnienia wymagające oceny:

- prawidłowość zakwalifikowania sprawy interwencyjnej,
- prawidłowość przeprowadzenia kontroli,
- procedura załatwienia sprawy,
- terminowość załatwienia sprawy.

Przyjmuje się następujące kryteria ocen cząstkowych na podstawie ustalonego stanu faktycznego zgodnie z § 7 zarządzenia Nr 4/2019 z dnia 31.12.2019r. Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego:

- 1) pozytywna, – gdy w kontrolowanej sprawie, w ramach danego kryterium stwierdzono do 25% uchybień, przy pozostałych ocenach bez uwag i nie stwierdzono nieprawidłowości,
- 2) pozytywna z uchybieniami, – gdy w kontrolowanej sprawie, w ramach danego kryterium stwierdzono do 25% nieprawidłowości, przy pozostałych ocenach bez uwag lub z uchybieniami,
- 3) pozytywna z nieprawidłowościami, – gdy w kontrolowanej sprawie, w ramach danego kryterium stwierdzono od 25% do 50% nieprawidłowości, przy pozostałych ocenach bez uwag lub z uchybieniami,
- 4) negatywna, – gdy w kontrolowanej sprawie, w ramach danego kryterium stwierdzono nie mniej niż 50% nieprawidłowości, przy pozostałych ocenach bez uwag lub z uchybieniami lub w sytuacji stwierdzenia ewidentnie rażącego naruszenia prawa.

Za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Za nieprawidłowości przyjmuje się takie naruszenie procedury, które mogą mieć wpływ na trwałość zapadłych rozwiązań i mogą wpływać w sposób negatywny na wizerunek organu oraz w sposób istotny wpływają na realizację należnych wpływów do budżetu Skarbu Państwa.

W przypadku ujawnienia w toku kontroli okoliczności wskazujących na popełnienie przestępstwa lub wykroczenia albo przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego, naruszenia dyscypliny finansów publicznych lub innych czynów, za które ustawowo przewidziana jest odpowiedzialność, kontroler niezwłocznie informuje o tym kierownika komórki do spraw kontroli, który podejmuje właściwe działania.

Na podstawie ocen cząstkowych formułowana jest ocena ogólna jednostki kontrolowanej wyrażona jako ocena:

- 1) pozytywna – gdy uzyskano minimum 50% ocen cząstkowych pozytywnych przy jednoczesnym braku oceny pozytywnej z nieprawidłowościami lub negatywnej,
- 2) pozytywna z uchybieniami - gdy uzyskano minimum 50% ocen cząstkowych pozytywnych z uchybieniami przy jednoczesnym braku oceny pozytywnej z nieprawidłowościami lub negatywnej,
- 3) pozytywna z nieprawidłowościami - gdy uzyskano nie więcej niż 50% ocen cząstkowych pozytywnych z nieprawidłowościami oraz maksymalnie jedną ocenę negatywną,
- 4) negatywna – w pozostałych przypadkach.

Jeżeli charakter kontrolowanego zagadnienia nie pozwala na wystawienie ocen cząstkowych, do jego oceny stosuje się zasady jak dla oceny ogólnej jednostki kontrolowanej.

2. Zakres i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i wskazanie osób odpowiedzialnych za ich powstanie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, co następuje:

Spośród **11** spraw poddanych kontroli:

- **9** spraw otrzymało ocenę pozytywną (w tym 3 sprawy „warunkowo”), – co stanowi **82%**,
- **2** sprawy otrzymały ocenę pozytywną z uchybieniami, – co stanowi **18%**,

- 0 spraw otrzymało ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, – co stanowi 0%,
- 0 spraw otrzymało ocenę negatywną, – co stanowi 0%,

Osobą odpowiedzialną za wystąpienie stwierdzonych uchybień jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kazimierzy Wielkiej. Według oświadczenia PINB przyczyny wystąpienia uchybień wynikają z dużego obciążenia innymi sprawami będącymi we właściwości Inspektoratu, przy niewystarczającej obsadzie kadrowej inspektorów z odpowiednimi uprawnieniami i doświadczeniem zawodowym w administracji a także utrudnieniami w realizacji zadań w warunkach pandemii koronawirusa COVID - 19.

Skutki stwierdzonych **uchybień**:

- odstępstwa od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonywaniu zadań.

2.1. Sprawy ocenione „warunkowo” pozytywnie.

W sprawach znak: PINB-7146-6/2020; PINB-7146-7/2020; PINB-7146-9/2020:

- w terminowości załatwienia spraw stwierdzono nieznaczne przekroczenie wymaganego przez KPA terminu ich załatwienia (odpowiednio 7, 4, 9 dni), bez zawiadomienia wnioskujących o interwencję o nowym terminie załatwienia sprawy, z pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia oraz bez udokumentowania w aktach spraw przyczyn wystąpienia zwłoki.

2.2. Sprawy ocenione pozytywnie z uchybieniami.

W sprawach znak: PINB-7146-3/2020; PINB-7146-11/2020:

- w terminowości załatwienia spraw stwierdzono uchybienie, ponieważ przekroczone wymagany przez KPA termin ich załatwienia, bez zawiadomienia wnioskujących o interwencję o nowym terminie załatwienia sprawy, z pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia oraz bez udokumentowania w aktach spraw przyczyn wystąpienia zwłoki.

2.3. Informacja o wniesieniu zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W dniu 07.06.2021r. Kierownik komórki do spraw kontroli przesłał do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego projekt wystąpienia pokontrolnego. W dniu 14.06.2021r. wpłynęło do tut. Inspektoratu pismo PINB w Kazimierzy Wielkiej z dnia 10.06.2021r., zawierające wyjaśnienia dotyczące przyczyn stwierdzonych podczas kontroli uchybień. W przedmiotowym piśmie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

3. Wnioski i zalecenia.

Organ prawidłowo załatwia sprawy dotyczące:

- wniesionych do organu wniosków o interwencje, jednak podczas realizacji zadań wystąpiły uchybienia, które wymagają wyeliminowania w dalszej pracy PINB.

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych **uchybień**, zalecam:

1. Załatwiać sprawy zgodnie z przepisami Prawa budowlanego i KPA, dokładając wszelkich starań, aby zminimalizować prawdopodobieństwo wystąpienia **uchybień**, mając na względzie interes społeczny oraz interes obywateli, a tym samym pogłębiając zaufanie osób do władzy publicznej.
2. Przestrzegać przepisów KPA dotyczących terminów załatwiania spraw oraz informowania stron w przypadkach niezałatwienia spraw w terminie. W tym eliminować również nieznaczne przekroczenia terminowe.

Informując o powyższym, proszę poinformować Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w terminie **30** dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania wyżej wymienionych wniosków i zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (j. t. Dz.U. z 2020r., poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Otrzymuje:

1. Adresat.
2. Starosta Kazimierski.

Do wiadomości:

1. A/a.