

.....  
*Pieczęć organu  
kierującego wystąpienie pokontrolne*

**Znak: WINB-WIK.7731.10.2013**

**Kielce, dnia 2013.09.19**

**Pan  
Henryk Wąsik**

**Powiatowy Inspektor Nadzoru  
Budowlanego  
w Końskich**

## **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Kontrolę sprawdzającą w **Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Końskich, ul. Staszica 1, 26-200 Końskie,**

w dniu *9 maja 2013r.* przeprowadził zespół kontrolny w składzie:

- 1. Piotr Sztechman - Kierownik Zespołu ds. Budownictwa na Terenach Zamkniętych - kierownik zespołu**
- 2. Monika Szczepanik - Starszy Inspektor Nadzoru Budowlanego - członek zespołu**

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 019/2013 i 020/2013 z dnia 08.05.2013r. wydanych przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach.

Kontrola sprawdzająca została przeprowadzona w związku ze stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowościami, podczas kontroli problemowej przeprowadzonej w I połowie 2012r.

### **Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:**

**Tematem kontroli jest poprawność załatwianych spraw związanych z zawiadomieniami o zakończeniu budowy oraz pozwoleniami na użytkowanie w okresie od dnia 01.09.2012r. do dnia 31.03.2013r.**

## Ocena działalności jednostki kontrolowanej:

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie spraw związanych z pozwoleniami na użytkowanie oceniam:

*pozytywnie z uchybieniami mimo stwierdzonych nieprawidłowości*

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie spraw związanych z zawiadomieniami o zakończeniu budowy oceniam:

*pozytywnie mimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości*

### I. Ustalenia na podstawie, których oparto ocenę w zakresie spraw związanych z pozwoleniami na użytkowanie:

#### 1. Organizacja kontroli i metody wyboru spraw poddanych kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie PINB w Końskich. W trakcie kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej udostępnił wszelkie żądane dokumenty.

W trakcie kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej nie zgłaszał uwag lub zastrzeżeń co do przeprowadzania czynności kontrolnych.

Skontrolowano łącznie 10 spraw. W spisie spraw w okresie od 01.09.2012r. do 31.03.2013r. zarejestrowano 47 spraw z kontrolowanego zakresu. Wytypowano co 4 sprawę ze spisu.

Ustalenia odnośnie poszczególnych spraw naniesiono na „arkuszach ustaleń z kontroli”, które dołączono do akt kontroli.

#### 2. Zakres i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i wskazanie osób odpowiedzialnych za ich powstanie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w zakresie objętym kontrolą stwierdzono, co następuje:

- dokonano kontroli **10** spraw,
- 2 sprawy otrzymały ocenę pozytywną, co stanowi **20%** kontrolowanych spraw,
- 4 sprawy otrzymały ocenę pozytywną z uchybieniami, co stanowi **40%** kontrolowanych spraw,
- 1 sprawa otrzymała ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, co stanowi **10%** kontrolowanych spraw,
- 3 sprawy otrzymały ocenę negatywną, co stanowi **30%** kontrolowanych spraw,
- stwierdzone uchybienia dotyczyły:
  - a) w sprawie znak: PINB.7149-60/12: Brak informacji o zwrocie dokumentów inwestorowi o których mowa w art. 57 ust. 8 Prawa budowlanego,
  - b) w sprawie znak: PINB.7149-72/12: Brak informacji o zwrocie dokumentów inwestorowi o których mowa w art. 57 ust. 8 Prawa budowlanego. W aktach sprawy znajduje się oryginał inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej nie zwrócony inwestorowi.
  - c) W sprawie znak: PINB.7149-76/12: Brak informacji o zwrocie dokumentów inwestorowi o których mowa w art. 57 ust. 8 Prawa budowlanego.

- d) W sprawie znak: PINB.7149-80/12: Brak zakwalifikowania zmian nieistotnych przez projektanta na rysunkach nie wchodzących w skład zatwierdzonego projektu budowlanego. Brak informacji o zwrocie dokumentów inwestorowi o których mowa w art. 57 ust. 8 Prawa budowlanego.
- stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:
    - a) w sprawie znak: PINB.5131.5.2013: Jak wynika z protokołu kontroli obowiązkowej oraz decyzji o pozwoleniu na użytkowanie do zakończenia pozostały roboty budowlane. W podstawie prawnej wydanej decyzji nie przywołano art. 59 ust. 3 Prawa budowlanego. Brak potwierdzenia odbioru wykonanego przyłącza elektroenergetycznego - załączona umowa przyłączeniowa z dnia 29.06.2010r. zawarta z RZE Końskie określa warunki przyłączenia, a nie potwierdza wykonanie przyłącza.
  - ocenę negatywną otrzymały następujące sprawy:
    - a) znak: PINB.7149-64/12 i PINB.7149-68/12: sprawy dotyczyły legalizacji obiektów budowlanych wybudowanych na jednej działce tego samego inwestora przed 1994r. Kontrola budynków miała miejsce w dniu 29.11.2012r. Następnie w związku z koniecznością wystąpienia do Burmistrza Stąporkowa o zaświadczenie dotyczące zgodności wykonanych budynków z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania terenu, PINB wystosował pismo do inwestora (z dnia 03.12.2012r.), że sprawa nie może być załatwiona w terminie jednomiesięcznym. Pismo do Burmistrza zostało wysłane w dniu 12.02.2013., natomiast odpowiedź nastąpiła w dniu 19.02.2013r. Następnie PINB w dniu 11.03.2013r. wydał decyzje nakazujące inwestorowi wykonanie niezbędnych zmian i przeróbek. W dniu 20.03.2013r. PINB wydał decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.  
W sprawach tych stwierdzono bezzasadną przewlekłość postępowania - od dnia wszczęcia postępowania do dnia wystąpienia do Burmistrza o opinię w sprawie zgodności budowy z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego upłynęły 2 miesiące.
    - a) znak: PINB.5131.1.2013: Brak w aktach sprawy oświadczenia kierownika budowy - oświadczenie znajdujące się w aktach sprawy nie jest opatrzone datą oraz nie określono jakiego obiektu budowlanego ono dotyczy (strona z dziennika budowy nie ostemplowanego przez organ a-b). W aktach sprawy znajduje się oświadczenie geodety o wykonaniu inwentaryzacji - brak informacji czy inwentaryzacja została złożona. Brak informacji o zwrocie dokumentów inwestorowi o których mowa w art. 57 ust. 8 Prawa budowlanego.

**Ponieważ liczba spraw z oceną pozytywną z uchybieniami przekroczyła założony próg istotności to ogólna ocena w kontrolowanym zakresie jest pozytywna z uchybieniami mimo stwierdzonych licznych nieprawidłowości.**

## **II. Ustalenia na podstawie, których oparto ocenę w zakresie spraw związanych z zawiadomieniami o zakończeniu budowy:**

### *1. Organizacja kontroli i metody wyboru spraw poddanych kontroli:*

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie PINB w Końskich. W trakcie kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej udostępnił wszelkie żądane dokumenty.

W trakcie kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej nie zgłaszał uwag lub zastrzeżeń co do przeprowadzania czynności kontrolnych.

Skontrolowano łącznie 10 spraw. W spisie spraw w okresie od 01.09.2012r. do 31.03.2013r. zarejestrowano 158 spraw z kontrolowanego zakresu. Wytypowano co 15 sprawę ze spisu.

Ustalenia odnośnie poszczególnych spraw naniesiono na „arkuszach ustaleń z kontroli”, które dołączono do akt kontroli.

### *2. Zakres i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i wskazanie osób odpowiedzialnych za ich powstanie.*

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w zakresie objętym kontrolą stwierdzono, co następuje:

- dokonano kontroli **10** spraw,
- 7 spraw otrzymało ocenę pozytywną, co stanowi **70%** kontrolowanych spraw,
- 2 sprawy otrzymały ocenę pozytywną z uchybieniami, co stanowi **20%** kontrolowanych spraw,
- 1 sprawa otrzymała negatywną, co stanowi **10%** kontrolowanych spraw,
- żadna z kontrolowanych spraw nie otrzymała oceny pozytywnej z nieprawidłowościami,
- stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:
  - a) w sprawie znak: PINB.7148-145/12: Z akt sprawy wynika, że do organu została przedłożona kopia dziennika budowy, podczas gdy art. 57 ust. 1 pkt 1 mówi o oryginale dziennika budowy. Ponadto w aktach sprawy brak informacji dot. zwrotu dokumentów o których mowa w art. 57 ust. 8 Pb.
  - b) w sprawie znak: PINB.7148-175/12: Z treści pozwolenia na budowę wynika, że roboty budowlane polegały na przebudowie już istniejącego obiektu, w takiej sytuacji organ nadzoru winien zwrócić inwestorowi dokumenty bez rozpatrzenia.
- ocenę negatywną otrzymała następująca sprawa:  
znak: PINB.7148-190/12: W przedmiotowej sprawie organ nadzoru (pomimo błędnie nałożonego obowiązku w decyzji o pozwoleniu na budowę) winien wydać sprzeciw do wniesionego zawiadomienia o zakończeniu, ponieważ zgodnie z art. 55 pkt 1 obiekty budowlane kat. XXIV wymagają uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

**Ponieważ liczba spraw z oceną pozytywną przekroczyła założony próg istotności to ogólna ocena w kontrolowanym zakresie jest pozytywna mimo uchybień i nieprawidłowości.**

### **Informacja o wniesieniu zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.**

*Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Końskich nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.*

*W dniu 29.07.2013r. do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo PINB w Końskich znak: PINB.0910.2.2013 z dnia 24.07.2013r. nie będące zastrzeżeniami, a jedynie informujące o tym, że stwierdzone nieprawidłowości zostaną wyeliminowane w bieżącej pracy Inspektoratu oraz z wyjaśnieniami do 8 spraw, które nie mają wpływu na dokonaną ocenę.*

### **Wnioski i zalecenia.**

Kontrola sprawdzająca wykazała, że PINB w Końskich nie wyeliminował w swojej bieżącej pracy uchybień i nieprawidłowości w zakresie spraw związanych z udzielaniem pozwoleń na użytkowanie oraz zawiadomieniami o zakończeniu budowy, jakie stwierdzono podczas kontroli problemowej przeprowadzonej w 2012r.

W związku z powyższym zaleca się:

1. szczegółową analizę przedkładanych dokumentów przez Inwestorów i w razie potrzeby występowanie o uzupełnianie złożonych wniosków lub zawiadomień, a w przypadku braku ich uzupełnienia do wydawania decyzji o odmowie udzielenia pozwolenia na użytkowanie.
2. rzetelne dokumentowanie spraw i opieranie się na stanie faktycznym w celu podjęcia prawidłowych rozstrzygnięć,
3. reagowanie na błędne nałożenie obowiązków w decyzjach o pozwoleniu na budowę wydawanych przez organ administracji architektoniczno – budowlanej.

Informując o powyższym, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Jednocześnie proszę poinformować Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach, w terminie **14** dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania wyżej wymienionych uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

.....  
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

### **Otrzymują:**

1. Adresat
2. Starosta Konecki
3. a/a