

.....
*Pieczęć organu
kierującego wystąpienie pokontrolne*

Znak: WINB-WIK.7730.3.2012

Kielce, dnia 2013-03-28

**Pan
Bogdan Soboń**

Starosta Konecki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę w Starostwie Powiatowym w Końskich, ul. Stanisława Staszica 2, 26-200 Końskie,

w dniach *od 13 do 14 listopada 2012r.* przeprowadził zespół kontrolny w składzie:

- 1. Piotr Sztechman - Kierownik Zespołu ds. Budownictwa na Terenach Zamkniętych - kierownik zespołu**
- 2. Monika Szczepanik - Starszy Inspektor Nadzoru Budowlanego - członek zespołu**

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 017/2012 i 018/2012 z dnia 12.11.2012r. wydanych przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Tematem kontroli jest poprawność załatwianych spraw związanych ze zgłoszeniami budowy lub robót budowlanych nie wymagających decyzji o pozwoleniu na budowę załatwianymi przez Wydział Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej w okresie od dnia 01.01.2011r. do dnia 30.06.2012r.

Ocena działalności jednostki kontrolowanej:

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie spraw związanych ze zgłoszeniami budowy lub robót budowlanych niewymagających decyzji o pozwoleniu na budowę oceniam:

pozytywnie.

Ustalenia na podstawie, których oparto ocenę w zakresie spraw będących przedmiotem kontroli.

1. Organizacja kontroli i metody wyboru spraw poddanych kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Starostwa Powiatowego w Końskich.

Starostą Powiatu Koneckiego jest Pan Bogdan Soboń, a Naczelnikiem Wydziału Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej jest Pan Zbigniew Sadorski.

W rejestrach Wydziału zarejestrowano w 2011 roku 1060 spraw będących przedmiotem kontroli, natomiast w okresie od dnia 01.01.2012r. do dnia 30.06.2012r. takich spraw zarejestrowano 573. Skontrolowano łącznie 30 spraw – do kontroli wytypowano co 54 sprawę z rejestrów.

W trakcie kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej udostępnił wszelkie żądane dokumenty.

W trakcie kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej nie zgłaszał uwag lub zastrzeżeń co do przeprowadzania czynności kontrolnych.

Ustalenia odnośnie poszczególnych spraw naniesiono na „arkuszach ustaleń z kontroli”, które dołączono do akt kontroli. W sprawach znak: BP/6743.54.2011.MC oraz znak: BP.6743.864.2011.MC uznano, że wyjaśnienia są wystarczające i przyznano oceny pozytywne.

W ostatnim dniu kontroli tj. 14.11.2012r. Kierownik zespołu kontrolnego WINB zwrócił się na piśmie do Naczelnika Wydziału Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej o wyjaśnienia odnośnie spraw będących przedmiotem kontroli.

Pismem z dnia 21.11.2012r. znak: BI.1710.1.2012 (data wpływu do WINB: 23.11.2012r. (e-mail oraz 27.11.2012 oryginał pisma) Naczelnik udzielił pisemnych wyjaśnień.

Na podstawie ustaleń z kontroli oraz udzielonych wyjaśnień została sformułowana ocena działalności jednostki kontrolowanej.

Z udzielonych wyjaśnień wynika ponadto, że kopie zgłoszeń budowy i robót budowlanych nie wymagających decyzji o pozwoleniu na budowę są przekazywane do PINB w Końskich. Ponadto na podstawie ustaleń z PINB od 2011 r. przekazywane są same kopie wniosków bez załączników, gdyż w każdym czasie istnieje możliwość natychmiastowego dostępu do załączników, bądź przekazania oryginału zgłoszenia celem dalszego rozpoznania.

Ponadto pismem z dnia 22.11.2012r. WINB w Kielcach zwrócił się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Końskich o dokonanie kontroli budowy budynków gospodarczych (sprawa znak BI.6743.324.2011.MC) w związku z podejrzeniem, że inwestor może wykonywać budynki o zmienionej funkcji lub w sposób odmienny od dokonanego zgłoszenia.

W odpowiedzi pismami z dnia 12.12.2012r. PINB w Końskich poinformował, że budowa realizowana jest zgodnie z dokonanym zgłoszeniem.

2. Zakres i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i wskazanie osób odpowiedzialnych za ich powstanie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w zakresie objętym kontrolą stwierdzono, co następuje:

- dokonano kontroli **30** spraw,
- 30 spraw otrzymało ocenę pozytywną, co stanowi **100%** kontrolowanych spraw,

2.1. Stwierdzone nieprawidłowości.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Stwierdzone uchybienia.

Nie stwierdzono uchybień.

Ponieważ liczba spraw z oceną pozytywną przekroczyła założony próg istotności to ogólna ocena w kontrolowanym zakresie jest pozytywna.

Informacja o wniesieniu zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Starosta Konecki pismem z dnia 20.02.2013r. znak: BP.1710.1.2012 wniósł zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego. Kierownik Komórki ds. Kontroli w stanowisku z dnia 13.03.2013r. uwzględnił zastrzeżenia Starosty i w związku z powyższym w wystąpieniu pokontrolnym usunięto uwagi oraz zmieniono ocenę spraw o znakach: BP.6743.594.2011.MC i BP.6743.810.2011.MC z negatywnej na pozytywną.

Wnioski i zalecenia.

1. Nie sformułowano wniosków i zaleceń.

Informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wojewoda Świętokrzyski
3. a/a