

.....  
*Pieczęć organu  
kierującego wystąpienie pokontrolne*

**Znak: WINB-WIK.7730.1.2013**

**Kielce, dnia 2014.03.**

**Pan  
Michał Jędrys**

**Starosta Skarżyski**

## **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Kontrolę w Starostwie Powiatowym w Skarżysku - Kamiennej, ul. Konarskiego 20,  
26-110 Skarżysko - Kamienna,

w dniach *od 3 do 4 października 2013r.* przeprowadził zespół kontrolny w składzie:

- 1. Piotr Sztechman - Kierownik Zespołu ds. Budownictwa na Terenach Zamkniętych - kierownik zespołu**
- 2. Monika Szczepanik - Starszy Inspektor Nadzoru Budowlanego - członek zespołu**

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 021/2013 i 022/2013 z dnia 02.10.2013r. wydanych przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach.

### **Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:**

**Tematem kontroli jest poprawność decyzji o pozwoleniu na budowę budynków mieszkalnych wielorodzinnych i użyteczności publicznych, wydanych przez Starostwo Powiatowe i zatwierdzonych projektów budowlanych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych w okresie od dnia 01.01.2012r. do dnia 30.06.2013r.**

## **Ocena działalności jednostki kontrolowanej:**

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie spraw związanych z wydanymi pozwoleniami na budowę budynków mieszkalnych wielorodzinnych i użyteczności publicznej i zatwierdzaniem projektów budowlanych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych oceniam:  
*pozytywnie mimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.*

### **Ustalenia na podstawie, których oparto ocenę w zakresie spraw będących przedmiotem kontroli.**

#### *1. Organizacja kontroli i metody wyboru spraw poddanych kontroli:*

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Starostwa Powiatowego w Skarżysku - Kamiennej. Starostą Powiatu Skarżyskiego jest Pan Michał Jędrys, a Naczelnikiem Wydziału Architektury, Budownictwa i Zagospodarowania Przestrzennego jest Pani Jolanta Janowska. Przyjęty temat kontroli wynika z zalecenia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego wyrażonego w piśmie z dnia 22.02.2013r. znak: DPR/INN/073/22/2013 oraz wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli przeprowadzonej w 2012r. W powyższym piśmie GINB zawarto zobowiązanie organów nadzoru budowlanego do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w zakresie warunków korzystania z obiektów użyteczności publicznej przez osoby niepełnosprawne poprzez sprawdzanie rozwiązań projektowych zatwierdzonych decyzjami organów administracji architektoniczno - budowlanej.

W ramach analizy przedkontrolnej tut. Inspektorat zwrócił się do Starosty pismem z dnia 07.08.2013r. z prośbą o przekazanie danych liczbowych dotyczących wydanych pozwoleń na budowę w okresie od dnia 01.01.2012r. do dnia 30.06.2013r. Pismem z dnia 05.09.2013r. Starosta przekazał żądane informacje, które stanowiły podstawę do sporządzenia programu kontroli.

Po analizie wykazu spraw w przedmiotowym okresie wykazano, że 17 spraw dotyczyło budowy obiektów będących przedmiotem kontroli. W piśmie Starosty Skarżyskiego wykazano 36 pozwoleń, w tym 17 spraw dotyczyło budowy obiektów będących przedmiotem kontroli, pozostałe 19 dotyczyło pozwoleń na wykonywanie robót budowlanych, na budowę budynków produkcyjnych i magazynowych oraz sprawy w których odmówiono wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Po analizie wykazu wytypowano losowo 12 spraw do kontroli spośród 17. W trakcie kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej udostępnił wszelkie żądane dokumenty.

W trakcie kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej nie zgłaszał uwag lub zastrzeżeń co do przeprowadzania czynności kontrolnych.

Ustalenia odnośnie poszczególnych spraw naniesiono na „arkuszach ustaleń z kontroli”, które dołączono do akt kontroli.

W ostatnim dniu kontroli tj. 04.10.2013r. Kierownik zespołu kontrolnego WINB zwrócił się na piśmie do Naczelnika Wydziału Architektury, Budownictwa i Zagospodarowania Przestrzennego o wyjaśnienia odnośnie spraw będących przedmiotem kontroli.

Pismem z dnia 15.10.2013r. znak: AB.670.94.2013.JJ (data wpływu do WINB: 21.10.2013r.) udzielił pisemnych wyjaśnień, z których część została uwzględniona, powodując zmianę oceny kontrolowanych spraw.

Następnie pismem z dnia 24.10.2013r. znak: WINB-WIK.020.13.2013 Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kielcach zwrócił się do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego odnośnie wyjaśnienia wątpliwości związanych z zatwierdzaniem projektów budowlanych, które zawierają rozwiązania niezgodne z obowiązującymi przepisami.

Z odpowiedzi GUNB z dnia 25.11.2013r. znak: DPR/INN/022/1278/13 wynika, że w przypadku wydania decyzji o pozwoleniu na budowę zatwierdzającej projekt budowlany, który w sposób rażący naruszył wymagania określone w przepisach prawa, m.in. w przepisach techniczno – budowlanych, fakt ten może stanowić przesłankę do stwierdzenia nieważności decyzji w oparciu o przepis art. 156 § 1 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Ponadto zwrócono uwagę, że organy rozpatrujące wniosek w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji mają obowiązek sprawdzenia merytorycznej zawartości projektu budowlanego i ocenić jego zgodność z przepisami techniczno – budowlanymi.

W dniu 06.12.2013r. tut. Inspektorat zwrócił się z pismem do Starosty o dodatkowe wyjaśnienia czy w przypadku stwierdzenia naruszenia ustawy Prawo budowlane przez projektantów, a w szczególności zastosowania rozwiązań projektowych niezgodnych z obowiązującymi przepisami, organ administracji architektoniczno – budowlanej inicjował postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie zgodnie z art. 81 ust. 1, pkt. 1, ppkt. „c” i ppkt. „d” Prawa budowlanego, poprzez przesłanie wniosku do organu nadzoru budowlanego.

W odpowiedzi na powyższą prośbę o dodatkowe wyjaśnienia Starosta pismem z dnia 16.12.2013r. (data wpływu do tut. Inspektoratu w dniu 18.12.2013r.) znak: AB.670.94.2013.JJ poinformował, że organ aa-b nie inicjował takich postępowań.

Na podstawie ustaleń z kontroli oraz udzielonych wyjaśnień została sformułowana ocena działalności jednostki kontrolowanej.

## *2. Zakres i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i wskazanie osób odpowiedzialnych za ich powstanie.*

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w zakresie objętym kontrolą stwierdzono, co następuje:

- dokonano kontroli **12** spraw,
- 5 spraw otrzymało ocenę pozytywną, co stanowi **42%** kontrolowanych spraw,
- 4 sprawy otrzymały ocenę pozytywną z uchybieniami, co stanowi **33%** kontrolowanych spraw,

- 3 sprawy otrzymały ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, co stanowi **25%** kontrolowanych spraw,
- żadna z kontrolowanych spraw nie otrzymała oceny negatywnej.

### **2.1. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia.**

#### **Sprawa znak: AB.6740.1.383.2011.EP:**

- w treści opisu technicznego brak określenia szerokości pochylni, zastosowanych poręczy i uchwytów oraz sposobu komunikacji osób niepełnosprawnych z pomieszczeniami na piętrze budynku,
- brak na projekcie zagospodarowania terenu wydzielonego miejsca dla osób niepełnosprawnych. Z wyjaśnień organu wynika, że na projekcie zagospodarowania terenu umieszczono trzy miejsca postojowe dla samochodów osobowych. Jednakże nie określono ich wymiarów, a także nie wskazano które z tych miejsc jest przeznaczone dla osób niepełnosprawnych,
- brak zapewnienia dostępności dla osób niepełnosprawnych do kondygnacji nadziemnej. Brak określenia na projekcie zagospodarowania terenu i rysunkach projektu budowlanego szerokości pochylni. Z wyjaśnień organu wynika, że pochylnia posiada szerokość 1,5m (odeczytano to ze skali rysunku) jednakże brak określenia prawidłowej i zgodnej z przepisami płaszczyzny ruchu, która powinna wynosić 1,2m,
- w projekcie budowlanym brak pomieszczenia higieniczno – sanitarnego przeznaczonego dla osób niepełnosprawnych. Z wyjaśnień organu wynika, że zaprojektowano co prawda ogólnodostępną łazienkę o wymiarach 2,49 m x 2,1 m z której mogą korzystać osoby niepełnosprawne, jednakże brak jednoznacznego określenia w projekcie budowlanym,
- z powyższych ustaleń wynika, że zarówno projekt budowlany jak i opis techniczny nie spełniają wymogów rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012r. Nr 462 ze zm.).

#### **Sprawa znak: AB.6740.1.374.2011.EP:**

- brak określenia w opisie technicznym sposobu dojścia i dojazdu osób poruszających się na wózkach inwalidzkich oraz brak określenia wymogów dotyczących pomieszczenia higieniczno - sanitarnego dla osób niepełnosprawnych (wyposażenia w elementy i urządzenia umożliwiające korzystanie z tego pomieszczenia przez osoby niepełnosprawne),
- z powyższych ustaleń wynika, że opis techniczny nie spełnia wymogów rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012r. Nr 462 ze zm.).

#### **Sprawa znak: AB.6740.1.97.2012.EP:**

- szerokość zaprojektowanej pochylni wynosi 150cm, natomiast par. 71 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002r. stanowi, że pochylnie przeznaczone dla osób niepełnosprawnych muszą posiadać płaszczyznę

ruchu wynoszącą 120 cm. Ze względu na brak określenia w opisie technicznym niemożliwe jest ustalenie czy powierzchnia ruchu na pochylni będzie ograniczona do szerokości 120 cm. Z wyjaśnień organu wynika, że za nie prawidłowe określenie wymogów odnoszących się do pochylni dla osób niepełnosprawnych, odpowiadają autorzy projektu budowlanego,

- z powyższych ustaleń wynika, że zarówno projekt budowlany jak i opis techniczny nie spełniają wymogów rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012r. Nr 462 ze zm.).

**Sprawa znak: AB.6740.1.131.2012.JJ:**

- brak opisu technicznego zawierającego określenie sposobów zapewnienia warunków niezbędnych do korzystania przez osoby niepełnosprawne,
- brak określenia parametrów technicznych projektowanego dźwigu osobowego w projekcie budowlanym. Z wyjaśnień organu wynika, że w projekcie budowlanym określono wymiary w świetle szybu. Brak informacji odnośnie szerokości drzwi, umiejscowienia pochwytów i tablicy przyzywowej,
- brak określenia w projekcie budowlanym, które pomieszczenia higieniczno - sanitarne przystosowane są dla osób niepełnosprawnych,
- z wyjaśnień organu wynika, że za w/w nieprawidłowości odpowiadają autorzy projektu budowlanego,
- z powyższych ustaleń wynika, że zarówno projekt budowlany jak i opis techniczny nie spełniają wymogów rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012r. Nr 462 ze zm.).

**Sprawa znak: AB.6740.1.10.2012.MP:**

- brak opisu zawierającego określenie sposobów zapewnienia warunków niezbędnych do korzystania przez osoby niepełnosprawne,
- w opisie technicznym projektu zagospodarowania została zawarta jedynie informacja dot. pochylni i jej spadku - brak danych dotyczących długości, szerokości, płaszczyzny ruchu,
- brak jakiegokolwiek informacji dot. miejsc postojowych dla samochodów osobowych osób niepełnosprawnych,
- w opisie technicznym brak informacji dot. wysokości progów w drzwiach wejściowych,
- z wyjaśnień organu wynika, że za w/w nieprawidłowości odpowiadają autorzy projektu budowlanego,
- z powyższych ustaleń wynika, że zarówno projekt budowlany jak i opis techniczny nie spełniają wymogów rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012r. Nr 462 ze zm.).

**Sprawa znak: AB.6740.1.107.2012.KK:**

- brak opisu zawierającego określenie sposobów zapewnienia warunków niezbędnych do korzystania przez osoby niepełnosprawne,
- w opisie technicznym brak informacji dot. wysokości progów w drzwiach wejściowych,
- brak jakiegokolwiek informacji dot. pomieszczenia higieniczno - sanitarnego. Z rysunku rzutu parteru wynika, że pomieszczenie higieniczno - sanitarne znajdujące się na parterze ma drzwi o szerokości w świetle ościeżnicy 0,8 m tym samym nie spełnia warunków o których mowa w § 75 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002r.,
- z wyjaśnień organu wynika, że za w/w nieprawidłowości odpowiadają autorzy projektu budowlanego,
- z powyższych ustaleń wynika, że zarówno projekt budowlany jak i opis techniczny nie spełniają wymogów rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012r. Nr 462 ze zm.).

**Sprawa znak: AB.6740.1.271.2012.KK:**

- brak opisu zawierającego określenie sposobów zapewnienia warunków niezbędnych do korzystania przez osoby niepełnosprawne,
- brak jakiegokolwiek informacji dot. pomieszczenia higieniczno- sanitarnego dla osób niepełnosprawnych zarówno w opisie jak i na rysunkach,
- z wyjaśnień organu wynika, że za w/w nieprawidłowości odpowiadają autorzy projektu budowlanego,
- z powyższych ustaleń wynika, że zarówno projekt budowlany jak i opis techniczny nie spełniają wymogów rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012r. Nr 462 ze zm.).

**Ponieważ liczba spraw z oceną pozytywną przekroczyła założony próg istotności to ogólna ocena w kontrolowanym zakresie jest pozytywna mimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.**

**Informacja o wniesieniu zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.**

Za pismem z dnia 30.01.2014r. Kierownik komórki do spraw kontroli przesłał do Starosty projekt wystąpienia pokontrolnego z dnia 29.01.2014r.

Starosta Skarżyski pismem z dnia 11.02.2014r. znak: AB.670.94.2013.JJ wniósł zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego dotyczące ustaleń w sprawie znak: AB.6740.1.2.2012.EP. Kierownik komórki ds. kontroli w stanowisku z dnia 20.02.2014r. uwzględnił zastrzeżenia Starosty i w związku z powyższym w wystąpieniu pokontrolnym

usunięto uwagi odnośnie sprawy AB.6740.1.2.2012.EP, co spowodowało zmianę oceny z pozytywnej z uchybieniami na ocenę pozytywną.

### **Wnioski i zalecenia.**

1. Zaleca się dokładniejsze analizowanie przedłożonych projektów budowlanych i w razie potrzeby żądanie ich uzupełnienia lub wyjaśnienia wątpliwości związanych z dostępnością dla osób niepełnosprawnych.
2. Zaleca się informowanie organu nadzoru budowlanego w przypadku stwierdzenia nierzetelnego lub niedbałego wykonywania obowiązków przez projektantów, a tym samym inicjowanie postępowań w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie.

Informując o powyższym, proszę poinformować Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach, w terminie **30** dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania wyżej wymienionych wniosków i zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

**Jednocześnie na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przesyłając wystąpienie pokontrolne do Wojewody Świętokrzyskiego, jako organu II instancji w stosunku do Starosty, proszę o rozważenie czy nie zachodzą okoliczności do stwierdzenia nieważności decyzji o pozwoleniu na budowę, w których stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości.**

Informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

.....  
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

### **Otrzymują:**

1. Adresat
2. Wojewoda Świętokrzyski
3. a/a