

.....
Pieczęć organu
kierującego wystąpienie pokontrolne

Znak: WINB-WIK.7730.4.2013

Kielce, dnia 2014.03.

Pan
Andrzej Kruzel

Starosta Staszowski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę w Starostwie Powiatowym w Staszowie, ul. Staszica 7,
28-200 Staszów,

w dniach *od 28 do 29 października 2013r.* przeprowadził zespół kontrolny w składzie:

- 1. Piotr Sztechman - Kierownik Zespołu ds. Budownictwa na Terenach Zamkniętych - kierownik zespołu**
- 2. Monika Szczepanik - Starszy Inspektor Nadzoru Budowlanego - członek zespołu**

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 027/2013 i 028/2013 z dnia 25.10.2013r. wydanych przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Tematem kontroli jest poprawność decyzji o pozwoleniu na budowę budynków mieszkalnych wielorodzinnych i użyteczności publicznych, wydanych przez Starostwo Powiatowe i zatwierdzonych projektów budowlanych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych w okresie od dnia 01.01.2012r. do dnia 30.06.2013r.

Ocena działalności jednostki kontrolowanej:

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie spraw związanych z wydanymi pozwoleniami na budowę budynków mieszkalnych wielorodzinnych i użyteczności publicznej i zatwierdzaniem projektów budowlanych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych oceniam:

Pozytywnie, mimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Ustalenia na podstawie, których oparto ocenę w zakresie spraw będących przedmiotem kontroli.

1. Organizacja kontroli i metody wyboru spraw poddanych kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Starostwa Powiatowego w Staszowie.

Starostą Powiatu Staszowskiego jest Pan Andrzej Kruzel, a Naczelnikiem Wydziału Administracji Architektoniczno - Budowlanej jest Pani Grażyna Włodarczyk.

Przyjęty temat kontroli wynika z zalecenia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego wyrażonego w piśmie z dnia 22.02.2013r. znak: DPR/INN/073/22/2013 oraz wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli przeprowadzonej w 2012r. W powyższym piśmie GINB zawarto zobowiązanie organów nadzoru budowlanego do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w zakresie warunków korzystania z obiektów użyteczności publicznej przez osoby niepełnosprawne poprzez sprawdzanie rozwiązań projektowych zatwierdzonych decyzjami organów administracji architektoniczno - budowlanej.

W ramach analizy przedkontrolnej tut. Inspektorat zwrócił się do Starosty pismem z dnia 07.08.2013r. z prośbą o przekazanie danych liczbowych dotyczących wydanych pozwoleń na budowę w okresie od dnia 01.01.2012r. do dnia 30.06.2013r. Pismem z dnia 06.09.2013r. Starosta przekazał żądane informacje, które stanowiły podstawę do sporządzenia programu kontroli.

W piśmie z dnia 09.09.2013r. Starostwo Powiatowe wykazało 27 decyzje o pozwoleniu na budowę budynków użyteczności publicznej oraz 1 decyzję dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego. Wytypowano losowo 15 spraw do kontroli spośród 28. W trakcie kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej udostępnił wszelkie żądane dokumenty.

W trakcie kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej nie zgłaszał uwag lub zastrzeżeń co do przeprowadzania czynności kontrolnych.

Ustalenia odnośnie poszczególnych spraw naniesiono na „arkuszach ustaleń z kontroli”, które dołączono do akt kontroli.

W ostatnim dniu kontroli tj. 29.10.2013r. Kierownik zespołu kontrolnego WINB zwrócił się na piśmie do Naczelnika Wydziału Administracji Architektoniczno - Budowlanej o wyjaśnienia odnośnie spraw będących przedmiotem kontroli.

Pismem z dnia 13.11.2013r. znak: B.0124.3.19.2013.I (data wpływu do WINB: 18.11.2013r.) naczelnik udzielił pisemnych wyjaśnień, z których część została uwzględniona, powodując zmianę oceny kontrolowanych spraw.

Pismem z dnia 24.10.2013r. znak: WINB-WIK.020.13.2013 Świątokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kielcach zwrócił się do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego odnośnie wyjaśnienia wątpliwości związanych z zatwierdzaniem projektów budowlanych, które zawierają rozwiązania niezgodne z obowiązującymi przepisami.

Z odpowiedzi GUNB z dnia 25.11.2013r. znak: DPR/INN/022/1278/13 wynika, że w przypadku wydania decyzji o pozwoleniu na budowę zatwierdzającej projekt budowlany, który w sposób rażący naruszył wymagania określone w przepisach prawa, m.in. w przepisach techniczno – budowlanych, fakt ten może stanowić przesłankę do stwierdzenia nieważności decyzji w oparciu o przepis art. 156 § 1 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Ponadto zwrócono uwagę, że organy rozpatrujące wnioski w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji mają obowiązek sprawdzenia merytorycznej zawartości projektu budowlanego i ocenić jego zgodność z przepisami techniczno – budowlanymi.

W dniu 06.12.2013r. tut. Inspektorat zwrócił się z pismem do Starosty o dodatkowe wyjaśnienia czy w przypadku stwierdzenia naruszenia ustawy Prawo budowlane przez projektantów, a w szczególności zastosowania rozwiązań projektowych niezgodnych z obowiązującymi przepisami, organ administracji architektoniczno – budowlanej inicjował postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie zgodnie z art. 81 ust. 1, pkt. 1, ppkt. „c” i ppkt. „d” Prawa budowlanego, poprzez przesłanie wniosku do organu nadzoru budowlanego.

W odpowiedzi na powyższą prośbę o dodatkowe wyjaśnienia Starosta pismem z dnia 13.12.2013r. (data wpływu do tut. Inspektoratu w dniu 18.12.2013r.) znak: B.0124.3.2013.I poinformował, że organ aa-b nie inicjował takich postępowań.

Na podstawie ustaleń z kontroli oraz udzielonych wyjaśnień została sformułowana ocena działalności jednostki kontrolowanej.

2. Zakres i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i wskazanie osób odpowiedzialnych za ich powstanie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w zakresie objętym kontrolą stwierdzono, co następuje:

- dokonano kontroli **15** spraw,
- 8 spraw otrzymało ocenę pozytywną, co stanowi **53%** kontrolowanych spraw,
- 5 spraw otrzymało ocenę pozytywną z uchybieniami, co stanowi **33%** kontrolowanych spraw,
- 1 sprawa otrzymała ocenę negatywną, co stanowi **7%** kontrolowanych spraw,
- 1 sprawa otrzymała ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, co stanowi **7%** kontrolowanych spraw.

2.1. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia.

Sprawa znak: B.6740.37.2012.IIAsz:

- na planie zagospodarowania terenu zaznaczono, że jedno z miejsc postojowych jest przeznaczone dla osób niepełnosprawnych, bez określenia wymiarów tego miejsca. Nie uwzględniono wyjaśnień organu, gdyż miejsca postojowe powinny być zwymiarowane na planie zagospodarowania terenu,
- z powyższych ustaleń wynika, że projekt budowlany nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012r. Nr 462 ze zm.).

Sprawa znak: B.6740.42.2012.IIDl:

- lakoniczny opis techniczny odnoszący się tylko i wyłącznie do pochylni dla osób niepełnosprawnych. Brak informacji o dojściu i dojeździe do budynku, zastosowanych balustradach i pochwytach na pochylni oraz miejscach postojowych przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych,
- brak informacji w projekcie budowlanym o dojściach i dojazdach do budynku,
- zaprojektowane miejsca postojowe dla osób niepełnosprawnych posiadają wymiar 3,5 m x 5 m co jest niezgodne z § 21 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002r. (wymiar powinien wynosić co najmniej 3,6 m x 5,0 m),
- zgodnie z § 71 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002r., powierzchnia spocznika przy pochylni dla osób niepełnosprawnych powinna mieć wymiary co najmniej 1,5x1,5 m poza polem otwierania skrzydła drzwi wejściowych do budynku. Z rysunku rzutu parteru przedmiotowego budynku wynika, że w/w powierzchnia została ograniczona do 0,7 m.
- zaprojektowana pochylnia zewnętrzna nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002r.. Przy różnicy poziomów 18 cm maksymalne nachylenie pochylni powinno wynosić 8% zgodnie z § 70 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002r., natomiast w projekcie pochylnia ma nachylenie 10%. Ponadto z opisu technicznego oraz rzutu parteru wynika, że szerokość pochylni wynosi 1,60 m, natomiast zgodnie z § 71 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002r. pochylnia przeznaczona dla osób niepełnosprawnych powinna posiadać szerokość płaszczyzny ruchu 1,2 m,

- z powyższych ustaleń wynika, że projekt budowlany i opis techniczny nie spełniają wymogów rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012r. Nr 462 ze zm.),
- sprawa otrzymała ocenę negatywną.

Sprawa znak: B.6740.35.2012.IIEP:

- brak zaprojektowanej pochylni dla osób niepełnosprawnych przy różnicy poziomów 0,15 m. Z wyjaśnień organu wynika, że na przekroju A-A budynku widoczna jest pochylnia, jednak brak jest jej opisu oraz uwidocznienia jej na rzutach budynku oraz w projekcie zagospodarowania terenu,
- z powyższych ustaleń wynika, że projekt budowlany i opis techniczny nie spełniają wymogów rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012r. Nr 462 ze zm.).

Sprawa znak: B.6740.23.2013.IICS:

- zaprojektowana pochylnia posiada szerokość 1,3 m. Brak informacji w projekcie budowlanym odnośnie zastosowania barier, pochwyków oraz ograniczeniu płaszczyzny ruchu do wymaganych wymiarów (1,2 m),
- z powyższych ustaleń wynika, że projekt budowlany i opis techniczny nie spełniają wymogów rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012r. Nr 462 ze zm.).

Sprawa znak: B.6740.23.2013.IICS:

- brak kompletnego opisu technicznego w zakresie określenia sposobu zapewnienia warunków niezbędnych do korzystania przez osoby niepełnosprawne,
- zaprojektowana pochylnia zewnętrzna nie spełnia wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002r. Szerokość pochylni wynosi 1,50 m, natomiast zgodnie z § 71 ust. 1 w/w rozporządzenia, pochylnia przeznaczona dla osób niepełnosprawnych powinna posiadać szerokość płaszczyzny ruchu 1,20 m.
- brak oznakowanego i opisanego pomieszczenia higieniczno - sanitarnego dla osób niepełnosprawnych. Na rysunku rzutu parteru pomieszczenie Nr 2 może być przystosowane dla osób niepełnosprawnych, jednak brak jest jednoznacznego opisu. Z wyjaśnień organu wynika, że na rzucie parteru wrysowano zarys koła o średnicy 150 cm, jednak nie ma prawidłowego opisu tego pomieszczenia,
- z powyższych ustaleń wynika, że projekt budowlany i opis techniczny nie spełniają wymogów rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012r. Nr 462 ze zm.).

Sprawa znak: B.6740.72.2013.IICS:

- w opisie technicznym brak informacji dotyczącej miejsc parkingowych - zgodnie z § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002r. oraz brak określenia powierzchni ruchu na pochylni oraz danych dotyczących zamocowania poręczy zgodnie z § 71 ust.1 w/w rozporządzenia,
- z powyższych ustaleń wynika, że projekt budowlany i opis techniczny nie spełniają wymogów rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012r. Nr 462 ze zm.).

Sprawa znak: B.6740.313.2011.IICS:

- brak informacji dotyczącej dojścia do części usługowej budynku z której mogą korzystać osoby niepełnosprawne, który to dostęp powinien być zapewniony zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002r. Ponadto z opisu technicznego i dokumentacji graficznej wynika, że na piętrze zaprojektowano 5 lokali mieszkalnych a zatem kondygnacja zlokalizowana na piętrze budynku służy zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych 5 rodzin. Wobec powyższego, zgodnie z § 54 i 55 w/w rozporządzenia nie został zapewniony dostęp do tej kondygnacji osobom niepełnosprawnym,
- z opisu technicznego i projektu budowlanego wynika, że zaprojektowano w części usługowej usługowej dwa sanitariaty, jednak brak jakiegokolwiek informacji dotyczącej wyposażenia i przeznaczenia tych pomieszczeń, tzn. czy mają to być sanitariaty dla pracowników czy też ogólnodostępne pomieszczenia higieniczno - sanitarne,
- z powyższych ustaleń wynika, że projekt budowlany i opis techniczny nie spełniają wymogów rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012r. Nr 462 ze zm.).

Ponieważ liczba spraw z oceną pozytywną przekroczyła założony próg istotności to ogólna ocena w kontrolowanym zakresie jest pozytywna, mimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Informacja o wniesieniu zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Za pismem z dnia 30.01.2014r. Kierownik komórki do spraw kontroli przesłał do Starosty projekt wystąpienia pokontrolnego z dnia 29.01.2014r.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego Starosta nie wniósł zastrzeżeń.

Wnioski i zalecenia.

1. Zaleca się dokładniejsze analizowanie przedłożonych projektów budowlanych i w razie potrzeby żądanie ich uzupełnienia lub wyjaśnienia wątpliwości związanych z dostępnością dla osób niepełnosprawnych.
2. Zaleca się informowanie organu nadzoru budowlanego w przypadku stwierdzenia nierzetelnego lub niedbałego wykonywania obowiązków przez projektantów, a tym samym inicjowanie postępowań w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie.

Informując o powyższym, proszę poinformować Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach, w terminie **30** dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania wyżej wymienionych wniosków i zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przesyłając wystąpienie pokontrolne do Wojewody Świętokrzyskiego, jako organu II instancji w stosunku do Starosty, proszę o rozważenie czy nie zachodzą okoliczności do stwierdzenia nieważności decyzji o pozwoleniu na budowę, w których stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości.

Informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wojewoda Świętokrzyski
3. a/a